

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37EK/1688/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118378105  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Megelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118378105.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti povinnému: Q., o vymoženie výživného, o návrhu povinného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 5P/4/2018 zo dňa 03.05.2018.
2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 42EK/1416/2018 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.
3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.
4. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.
5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.
6. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pripísať alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

7. Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno pričítať oprávnenému, a keďže iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.