

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6816201286.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: J. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 1990,85 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.115,58 Eur a úroku 17,90 % ročne zo sumy 1.990,85 Eur od 09.10.2015 spolu s úrokom z omeškania vo výške 1,62 Eur a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.115,58 Eur od 09.10.2015 do zaplatenia vyplývajúci z rozsudku č. k. 7C/32/2016-42 zo dňa 29.11.2016 súd žalovanej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 Eur splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 1990,85 Eur s príslušenstvom a na povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Rozsudkom pre zmeškanie zo dňa č.k. 7C/32/2016-42 zo dňa 29.11.2016 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.115,58 Eur, úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.990,85 Eur od 09.10.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 1,62 Eur a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.115,58 Eur od 09.10.2015 do zaplatenia, pričom súd povoľuje žalovanej splácať všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovanú zároveň zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

3. Okresný súd svoje rozhodnutie v časti povolenia splátok odôvodnil tým, že žalovaná požiadala o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Uviedla, že nevlastní s manželom žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo, bývajú spolu s jej dcérou z prvého manželstva S. G., T.. XX.X.XXXX v podnájme na ul. Q. Y. XXXX/X, M.. Platia nájomné vo výške 170,- Eur mesačne. K výdavkom na elektrinu, vodu a podobne sa nevedela vyjadriť, nakoľko tam bývajú prvý rok a po roku im to bude vyúčtované. Ďalej uviedla, že príjem rodiny pozostáva z jej starobného dôchodku vo výške 270,- Eur mesačne, z invalidného dôchodku jej manžela vo výške 250,- Eur mesačne, a z invalidného dôchodku jej dcéry vo výške 250,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky, platia stále staré dlhy, jednak pôžičku od VÚB banky, a.s. vo výške 40,- Eur mesačne a dve pôžičky od Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 40,- Eur mesačne. Ďalej platia pôžičku vo výške 30 Eur mesačne, žalovaná si nevedela na pojednávaní spomenúť komu

4. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v lehote dňa 08.12.2016 odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že pri svojom rozhodovaní súd vychádzal len zo žiadosti žalovanej, ktorej pomery žiadnym spôsobom neskúmal, a preto nepostupoval podľa § 232 ods. 3 C.s.p., ktorý vyžaduje pre určenie dlhšej lehoty odôvodnený prípad a len žiadosť žalovanej nie je takýmto odôvodneným prípadom. Z uvedených dôvodov navrhol aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu zmenil a zaviazal žalovanú uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

6. Odvolací súd uznesením č.k. 17Co/327/2017-56 zo dňa 20.12.2017 napadnutý rozsudok zrušil v časti výroku, ktorou súd prvého stupňa povolil žalovanej splácať žalobcovi priznanú sumu v splátkach a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že k svojim osobným a majetkovým pomerom sa vyjadрила žalovaná len na pojednávaní dňa 29. 11. 2016, kde uviedla skutočnosti citované aj v rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd žiadne šetrenie ohľadne pravdivosti žalovanou tvrdených skutočností nevykonal, žalovaná nepredložila súdu na tomto pojednávaní žiaden listinný dôkaz preukazujúci výšku jej dôchodku, dôchodku manžela alebo dcéry, o svojich bytových pomeroch a tvrdených ostatných dlhoch. Z takto zisteného skutkového stavu považuje odvolací súd odvolanie žalobcu za dôvodné a nesprávne právne posúdenie veci podľa § 232 ods. 3, 4 C. s. p. za preukázané. Ak zákon ustanovuje lehotu na plnenie v rozsahu troch dní od právoplatnosti rozsudku a dlhšiu lehotu môže určiť súd len v odôvodnených prípadoch, je potrebné „odôvodnený prípad“ náležite odôvodniť. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť osobné a majetkové pomery žalovanej v závislosti od jej procesnej aktivity a možnosti na obstaranie dôkazov o príjmoch žalovanej v súlade s § 185 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku

7. Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu opätovne preskúmal žalobu, svoje pôvodné rozhodnutie ako aj samotné rozhodnutie Krajského súdu a celý spisový materiál, doplnil dokazovanie týkajúce schopnosti žalovanej splatiť dlh v žalobcom požadovanej lehote a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Lustráciou v evidenciách ODI Revúca bolo zistené, že žalovaná nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla a lustráciou Katastra nehnuteľností bolo zistené, že žalovaná nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti. Zo správy úradu práce, Odboru služieb zamestnanosti bolo zistené, že žalovaná nie je vedená a posledných 12 mesiacov ani nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá peňažný príspevok na opatrovanie dcéry S. G. v sume 184,71 Eur. Z odpovede Sociálnej poisťovne na žiadosť o súčinnosť vyplýva, že žalovaná poberá od 25.10.2006 starobný dôchodok a od 25.09.2017 vdovský dôchodok, t.č. spolu v sume 348,03 Eur mesačne. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov bolo zistené, že dňa 25.09.2017 zomrel manžel žalovanej D.X. Y.. Z tvrdenia žalovanej, ktoré nebolo žalobcom popreté súd zistil, že žalovaná platí nájomné aj s energiami a ostatnými výdavkami v sume 185 Eur, a keďže to platí majiteľke bytu na ruku, nemá o tom žiadne potvrdenie. Invalidný dôchodok chorej dcéry S. je 241 Eur. Žalovaná uviedla, že platí internet, telefón a káblovku synovi spolu 90 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že v podstate všetky peniaze, ktoré sa zvýšia z dcérinho dôchodku a z dávok žalovanej idú doma na stravu. Nie je schopná utiahnuť to vo väčšej výške ako 50 Eur mesačne, ktoré jej pôvodne určil súd.

9. Podľa § 232 ods. 3 a 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. V danom prípade bolo úlohou súdu opätovne posúdiť osobné a majetkové pomery žalovanej v súvislosti s jej schopnosťou uhradiť dlh žalobcovi naraz a v ním požadovanej lehote na plnenie. Súd mal po opätovnom preskúmaní žaloby a vykonaní ďalšieho dokazovania preukázané, že osobné a majetkové pomery žalovanej jej neumožňujú splatiť celý dlh žalobcovi naraz. Od neprávoplatného rozhodnutia súdu prvej inštancie sa osobné pomery žalovanej zmenili podstatným spôsobom, keďže jej dňa 25.09.2017 zomrel manžel, a od tejto doby sa žalovaná stará o invalidnú dcéru sama. Zároveň tým prišla domácnosť žalovanej o príjem manžela. Jej mesačný príjem pozostáva po vykonaní zrážok zo starobného a vdovského dôchodku spolu v sume 348,03 Eur a z príspevku na opatrovanie naposledy v sume 184,71 Eur. Súd tak dospel k záveru, že žalovaná pri jej nákladoch na nájomné ako aj na bežné

potreby a potreby svojej dcéry nie je pri jej aktuálnych zárobkových pomeroch schopná splatiť celý žalobcov dlh naraz. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a povolil dlh žalovanej splatiť v mesačných splátkach po 50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.