

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7P/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201987
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201987.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: mal. T. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. J., obaja bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., t.č. obaja v starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov, deti rodičov matky J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., a otca H. J., anr. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX Y., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Ponecháva dočasne maloleté deti - maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom majerská XXX/XX, XXX XX Y. a maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX bytom majerská XXX/XX, XXX XX Y. v starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov.

II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7P/116/2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately domáha predĺženia uloženého výchovného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti, maloletého Viktora J. a maloletého J. J. (ďalej len „návrh“).

2. Podaný návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov (ďalej len „ÚPSVaR Stropkov“) odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 7P/21/2018-19 zo dňa 05.04.2018, právoplatným dňa 15.06.2018 bolo maloletému T. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletému J. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, Y. nariadené výchovné opatrenie, pobyt v Reedukačnom centre U. so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Dôvodom pre nariadenie tohto výchovného opatrenia bolo to, že po návrate maloletých do rodinného prostredia z Detského domova DLAŇ, Medzilaborce, kde boli umiestnení na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/54/2016-29 zo dňa 01.03.2017, právoplatným dňa 09.03.2017, bolo maloletým deťom T. a J. nariadené výchovné opatrenie pobyt v Detskom domove DLAŇ, Medzilaborce. Po ich návrate do rodinného prostredia dňa 09.09.2017 obaja opätovne pokračovali vo svojom nevhodnom správaní, svojvoľne si prestali plniť riadnu povinnú školskú dochádzku. Od mesiaca december 2017 sa správanie maloletých T. a J. ešte viac zhoršilo, prestali rešpektovať matku, príbuzných, pedagógov v škole, ktorú navštevujú, ale aj pracovníkov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „OSPODaSK“). Maloletý T. sa dopustil konania majúci znak - priestupku proti majetku a dňa 14.01.2018 bolo vyšetrovateľom PZ začaté trestné stíhanie aj voči maloletému J. za prečin porušovania domovej slobody a krádeže. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sme konštatovali, že všetky opatrenia vykonané zo strany ÚPSVaR Stropkov s cieľom korigovania problémového správania maloletých detí T. a J. plnili svoj účel len krátku dobu a to počas pobytu v Detskom domove DLAŇ, Medzilaborce. Na základe

hore uvedených skutočností dňa 20.2.2018 Okresný súd Svidník uznesením č. 7P/21/2018-8 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia a zverení maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Majerská XXX/XX, Y. do starostlivosti Reedukačného centra (ďalej len „RC“) Bačkov, kde boli umiestnení dňa 05.03.2018. Počas adaptačného procesu v RC Bačkov maloleté deti J. a T. nemali väčšie problémy, nakoľko v minulosti už boli umiestnení v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V zariadení RC Bačkov v tomto období sa nachádzal aj ich starší brat Ján J., ktorý im bol nápomocný pri riešení konfliktných situácií, hlavne vo výchovnej skupine maloletých. Počas výkonu výchovného opatrenia si obaja maloletí riadne plnili povinnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole Bačkov. Podľa vyjadrenia skupinovej vychovávateľky RC Bačkov bolo správanie oboch maloletých veľmi problémové a to hlavne v prípade J., ktorý je veľmi provokačný a hašterivý. Neustále rušia vyučovanie a vyhľadávajú konflikty. V príprave na vyučovanie je T. snaživý na rozdiel od J., ktorý je náladový a pracuje s nechuťou až odporom. Podľa hodnotiacej správy RC Bačkov zo dňa 5.12.2018 je správanie u oboch maloletých účelového charakteru. Maloletí často porušujú vnútorný poriadok, sú hašteriví a konfliktní. V celkovom hodnotení výchovného opatrenia pracovníci RC Bačkov odporúčajú pokračovať v prevýchovnom procese až do ukončenia povinnej školskej dochádzky. Zmeny v správaní maloletých nie sú dostatočne fixované a zvnútornené.

3. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil tunajšiemu súdu rodné listy maloletých a hodnotiace správy RC Bačkov zo dňa 05.12.2018. Pre potreby rozhodovania o podanom návrhu nechal súd k súdному spisu sp. zn. 7P/116/2018 pripojiť spisový materiál tunajšieho súdu vedený pod sp. zn. 7P/21/2018, ku ktorému je pripojený spis sp. zn. 5P/69/2017.

4. Reedukačné centrum Bačkov v hodnotiacich správach na maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX a na mal. J. J. nar. XX.XX.XXXX zo dňa 05.12.2018 uviedlo, že maloletí T. J. a J. J. boli do zariadenia prijatí dňa 05.03.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/21/2018 zo dňa 20.02.2018 a vykonateľným dňa 20.02.2018. Rozsudkom OS Svidník sp. zn. 7P/21/2018 zo dňa 05.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018 bol maloletému T. J. a maloletému J. J. nariadený pobyt v Reedukačnom centre Bačkov na dobu 6 mesiacov. Ich pobyt sa v Reedukačnom centre Bačkov končí dňa 15.12.2018. Maloletí v školskom roku 2018/2019 sú žiakmi VII. ročníka ŠZŠ. Škola sa nachádza priamo v zariadení Reedukačného centra, preto dochádzka maloletých do školy je pravidelná. Z tohto dôvodu nemajú vymeškanú ani jednu vyučovaciu hodinu. Do vyučovacieho procesu sa zapájajú sporadicky. Vo väčšine prípadov sa snažia. Ich vedomostná úroveň zodpovedá ich mentálnej úrovni. Správanie mal. T. J. je v súčasnom období sebavedomé, je potrebné ho občas tmiť. V jeho správaní je negatívom to, že sa často háda, provokuje, vysmieva a nadáva. Po upozornení dokáže svoje správanie zmeniť. Vo výchovných činnostiach je snaživý a pracovitý. Vo svojich veciach si udržiava poriadok, avšak občas je nutné upozornenie vychovávateľa. Sebaobslužné a hygienické návyky má osvojené na dobrej úrovni. Správanie mal. J. J. je veľmi živé, značne zhoršené. Je veľmi provokačný, hašterivý, hlučný, stále niečo alebo niekoho ruší, doslova vyhľadáva konflikty. Neustále sa hýbe, je veľmi energickým má problém zostať v klude. Ťažko prizná chybu, pričom často sa vyhovára na ostatných. Po upozornení sa javí nepriateľsky. V činnostiach je aktívny, avšak selektuje, hlavne pracuje s nechuťou až odporom. Sebaobslužné a hygienické návyky má čiastočne osvojené. Reedukačné centrum naďalej odporúča pokračovať v prevýchovnom procese u obidvoch maloletých, a to až do ukončenia povinnej školskej dochádzky, nakoľko zmeny v správaní maloletých nie sú dostatočne fixované a zvnútornené.

5. Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 7P/21/2018-19 zo dňa 05.04.2018 nariadil maloletému T. J., nar. XX.X.XXXX a maloletému J. J., nar. X.X.XXXX, obaja bytom J. XXX/XX, Y., pobyt v Reedukačnom centre Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov na dobu 6 mesiacov. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 a 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

18. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti,

z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu na jeho nariadenie.

20. Z obsahu návrhu a opisu skutkových tvrdení ÚPSVaR Stropkov ako aj hodnotiacich správ na maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX a na mal. J. J. nar. XX.XX.XXXX zo dňa 05.12.2018 súd zistil rozhodné skutočnosti pre osvedčenie naliehavosti a nevyhnutnosti úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Maloletí T. J. a Marek J. sa tohto času nachádzajú v starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Svidník č. k. 7P/21/2018-19 zo dňa 05.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2018. Počas výkonu výchovného opatrenia si obaja maloletí riadne plnili povinnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole Bačkov. Podľa vyjadrenia skupinovej vychovávateľky RC Bačkov bolo správanie oboch maloletých veľmi problémové a to hlavne v prípade J., ktorý je veľmi provokačný a hašterivý. Maloletí neustále rušia vyučovanie a vyhľadávajú konflikty. V príprave na vyučovanie je T. snaživý na rozdiel od J., ktorý je náladový a pracuje s nechuťou až odporom. Podľa hodnotiacej správy RC Bačkov zo dňa 5.12.2018 je správanie u oboch maloletých účelového charakteru. Maloletí často porušujú vnútorný poriadok, sú hašteriví a konfliktní. V celkovom hodnotení výchovného opatrenia pracovníci RC Bačkov odporúčajú pokračovať v prevýchovnom procese až do ukončenia povinnej školskej dochádzky, nakoľko zmeny v správaní maloletých nie sú dostatočne fixované a znútornené.

21. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je nevyhnutné a v záujme oboch maloletých detí a taktiež v záujme ich ďalšieho priaznivého vývoja, aby naďalej zotrvali v starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, so sídlom Školská 158, 076 61 Bačkov, a to aj vzhľadom na celkové hodnotenie výchovného opatrenia pracovníkov Reedukačného centra Bačkov, ktorí odporúčajú pokračovať v prevýchovnom procese maloletých až do ukončenia povinnej školskej dochádzky, nakoľko zmeny v správaní maloletých nie sú ešte dostatočne fixované a znútornené. Je preto v najlepšom záujme oboch maloletých detí, aby vzhľadom na ich správanie bolo prijaté to najvhodnejšie opatrenie, ktoré nielen obmedzí ich nevhodné a nespoločenské konanie, ale zároveň zabezpečí aj tie najlepšie predpoklady pre ich riadny spoločenský a sociálny vývin do budúcnosti.

22. Na základe zisteného skutkového stavu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

23. Toto rozhodnutie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/116/2018.

24. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).