

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Er/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203138
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815203138.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, 83 Ducie Street, Manchester, M1 21Q, IČ: 09252000, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska proti povinnému D. T., F.. XX. XX. XXXX, T. R. S., D. XXXX/XX, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, pod sp. zn. EX 7766/15, o vymoženie 287,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 27. 01. 2016 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že dňa 20. 01. 2016 mu bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj oznámenie postupníka o zmene oprávneného. Uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky. Žiadal, aby súd v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie.

2. Exekútor súčasne doručil súdu podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited, spísané jej právnym zástupcom, zo dňa 20. 01. 2016, ktoré podľa podacej počiatky bolo exekútorovi doručené dňa 20. 01. 2016. V podaní spoločnosť uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23. 12. 2015 a prílohy k nej nadobudla pohľadávku voči povinnému aj s jej príslušenstvom. Uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul preto nemožno podrobiť skúmaniu v zmysle ods. 6 uvedeného ustanovenia.

3. Podľa ust. § 243m zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2018.

4. V zmysle ust. § 243h ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. V zmysle ust. § 39 ods. 4 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje

nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

6. Podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

7. V zmysle ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

8. Podľa ust. § 37 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

9. S účinnosťou od 23. 12. 2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t. j. do 22. 01. 2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Týmito náležitosťami sú opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Účelom uvedeného je zabezpečenie podkladov pre to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a ak dospeje k takémuto záveru, následne posúdiť, či nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. V prípade, že oprávnený v zákonom presne stanovenej lehote nesplní jemu zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o uvedené náležitosti, z ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku vyplýva povinnosť exekučného súdu exekúciu bez ďalšieho zastaviť, t. j. bez toho, aby súd vykonával akékoľvek dokazovanie, príp. iné procesné úkony.

10. Z exekučného titulu v prejednávanej veci - rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/85/2014 - 29 zo dňa 05. 08. 2014, právoplatný dňa 27. 09. 2014 vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom bola žalovaným fyzická osoba. Z výroku ako aj odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobcovi - spoločnosti CD Consulting s.r.o., bol priznaný nárok zo zmenky. Keďže teda predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ust. § 39 ods. 4 v spojení s ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Čo sa týka účastníctva v civilnom súdnom konaní, ktorého súčasťou je aj konanie exekučné, súdna prax ako aj doktrína je jednotná v názore, že v prípade, ak dôjde k hmotnoprávnemu prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, ktorých sa konanie týka, z doterajšieho účastníka konania na iný subjekt, tento hmotnoprávny prevod alebo prechod sa automaticky nepremietne do roviny procesnej. Inak povedané, k zmene účastníkov konania (vrátane exekučného) dochádza až na základe rozhodnutia súdu o pripustení takejto zmeny, a to konkrétne nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že Exekučný poriadok v ust. § 37 obsahuje osobitnú úpravu otázok účastníctva v exekučnom konaní, vrátane procesného postupu, ktorý je nevyhnutné dodržať pri rozhodovaní o zmene účastníka v prípade zmeny hmotnoprávného nositeľa práv alebo povinností, ktoré sú predmetom konania. Aj z citovaného ust. § 37 Exekučného poriadku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v prípade, ak dôjde k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, k zmene účastníka exekučného konania v procesnej rovine dôjde až na základe právoplatného rozhodnutia exekučného súdu o pripustení zmeny účastníka.

12. Exekučný súd konštatuje, že do dnešného dňa nebolo súdu doručené žiadne podanie, ktorým by pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting s.r.o., doplnil rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ktorý, ako vyplýva z exekučného titulu, bol vystaviteľom zmenky, príp. vzťahu medzi povinným a predošlým majiteľom zmenky, keďže opäť z exekučného titulu vyplýva, že oprávnený je indosatárom zmenky, pričom ako vyplýva z výslovného znenia ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, uložená povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa vzťahuje aj na indosatára zmenky. Exekučný súd preto musel dospieť k záveru, že oprávnený zmeškal zákonnú 30 dňovú lehotu na uskutočnenie tohto doplnenia. Právnym následkom nesplnenia tejto zákonnej povinnosti je podľa ust. §

243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavenie exekúcie. Súd preto podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

13. V tejto súvislosti súd len na doplnenie uvádza, že v tomto prípade, keď v prejednávanej veci došlo k zmene účastníka na strane oprávneného na základe právoplatného rozhodnutia súdu (za predpokladu dodržania procesného postupu v zmysle ust. § 37 ods. 3 Exekučného poriadku), nič to nezmenilo na skutočnosti, že subjekt, ktorý bol oprávneným v čase začatia exekučného konania, ďalej ku dňu 23. 12. 2015, ako aj ku dňu 22. 01. 2016, t. j. spoločnosť CD Consulting s.r.o., v stanovenej lehote nesplnil zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Aj v prípade právoplatného pripustenia zmeny účastníka na strane oprávneného by preto bolo nevyhnutné exekúciu zastaviť podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

14. O trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd nerozhodoval, nakoľko nemal ich vyčíslenie k dispozícii a rozhodne o nich samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.