

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Cb/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121302417
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6121302417.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: SPEEDLINES, s.r.o., IČO: 36 608 548, so sídlom Pri prachárni 20, 040 11 Košice -Juh, zastúpená: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47237406 so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, práv.zast.: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava , v konaní o zaplatenie 1693,32 s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.693,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.693,32 Eur od 30.7.2020 do zaplatenia to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznať náhradu trov konania v rozsahu 100% účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.6.2021-pôvodne podaná na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 15.4.2021 v upomínacom konaní domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1693,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30.7.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 29.11.2019 došlo k poisťovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle MERCEDES-BENZ E 500, EČV: A ktoré v čase poisťovej udalosti bolo havarijne poistené u žalovaného. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla MERCEDES-BENZ E 500, EČV: A v dôsledku poisťovej udalosti č.XXXXXXXXXXX, poškodený dal motorové vozidlo opraviť v autoservise žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 6.736,58 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.07.2020 žalovaným oznámené, že dňa 14.07.2020 bolo ukončené šetrenie poisťovej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 4.981,92 EUR. Žalobca si uplatňuje krátené poistné plnenie vo výške 1.693,32 EUR pozostávajúceho z rozdielu medzi kalkuláciou a faktúrou a krátením za nevolanie polície, pričom táto suma bola na žalobcu postúpená poškodeným v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 15.07.2020 žalovaný uviedol dôvody krátenia poistného plnenia. Podľa žalobcu skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol v oznámení o vybavení poisťovej udalosti č.XXXXXXXXXXX nemajú zákonný podklad, ich cieľom má byť účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Medzi poškodeným a žalovaným je zmluvný vzťah, na základe ktorého bola medzi nimi dojednaná povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie v dojednanom rozsahu, ak dôjde k poškodeniu, zničeniu motorového vozidla alebo

jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou s výnimkou výluk výslovne uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach alebo v príslušných zmluvných dojednaniach.

Čo sa týka výšky normohodiny za mechanické a lakovacie práce, v danom prípade došlo zo strany žalovaného k neoprávnenému a neodôvodnenému kráteniu poisťného plnenia. Žalobca za 1NH prác účtoval 65,00 EUR bez DPH. Takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne porovnateľná. Preto považujú za nedôvodné, že žalovaný priznal poisťné plnenie iba do výšky 20,00 EUR/NH bez DPH a to bez akéhokoľvek dodatočného odôvodnenia, resp. na základe odvolania sa na neautorizovaný autoservis a výpočet v kalkulačnom programe. Žalovaný krátil taktiež poisťné plnenie vo vzťahu k nákladom na lakovanie, zároveň priznal lakováciu konštantu len vo výške 100%. Žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, na základe čoho určil „primeranosť“ ním priznaných nákladov. Ku kráteniu lakovacích nákladov uviedol, že žalobca vykonal len také opravy, ktoré smerovali k prinavráteniu stavu MV ako pred poisťnou udalosťou. Žalobca otázku lakovania podrobne uviedol v kalkulácii opravy. Žalovaný krátil fakturovaný lakovací materiál bez adekvátneho odôvodnenia, resp. ho neodôvodnil vôbec.

Žalovaný mal predmetné krátenie taktiež založiť na tom, že poškodený nechal MV opraviť v servise žalobcu, ktorý je neautorizovaným servisom. Za prípadu, ak žalovaný ako poisťovňa vo svojich všeobecných poisťných podmienkach rozdeľuje autoservisy na 2 skupiny, t. j. na tie, kde poisťovňa prepláca poisťným plnením celú sumu opravy (tzv. zmluvné servisy poisťovne) a na tie, kde poisťovňa vypláca poisťné plnenie obmedzené maximálnou výškou normohodiny uvedenej vo všeobecných poisťných podmienkach, je takéto obmedzenie výšky poisťného plnenia ex lege neplatné. Dojednanie vo VPP, ktoré jednu skupinu podnikateľov zvýhodňuje na úkor druhej skupiny podnikateľov, je neplatné podľa konštantnej judikatúry.

Podľa ust. § 42 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka: „Zneužitím účasti na hospodárskej súťaži je nekalé súťažné konanie (ďalej len „nekalá súťaž“) a nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže.“

Podľa ust. § 4 ods. 1 a nasl. zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže: „Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Poisťovňa ako právny subjekt v hospodárskej súťaži napĺňa znaky skutkovej podstaty dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž.

Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže: „dohoda podnikateľov je každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvolaný z ich konania.“

Podľa ust. § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže: „Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v

- a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
- b) záväzku obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií,
- c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania,
- d) záväzku účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri vhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
- e) podmienení uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv, alebo
- f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.“

Poisťovňa pri zmluvnom uzatváraní poistenia s poisteným priamo určuje vo všeobecných poisťných podmienkach, do ktorého servisu si môže poistený dať opraviť motorové vozidlo po poisťnej udalosti. Z okruhu možných autoservisov teda vylúči autoservisy, ktoré nemajú uzavretú zmluvu s poisťovňou na vykonanie takejto opravy. Dohoda medzi poisťovňou a zmluvným servisom, ktorý má nárok na uznanie plnej výšky nákladov na opravu poškodeného servisu, je dohodou, ktorá obmedzuje riadnu hospodársku súťaž. Hospodárska súťaž prebieha na relevantnom trhu, ktorej sa zúčastňujú subjekty pôsobiace na konkrétnom relevantnom trhu. Takými subjektami sú aj iné, nezmluvné servisy, ktoré riadne podnikajú v oblasti poskytovania autoservisných služieb. Dohoda medzi poisťovňou a zmluvným servisom priamo určuje ceny a obchodné podmienky, čo priamo obmedzuje hospodársku súťaž, tým že vylučuje zo súťaže ostatných súťažiteľov, ktorí neposkytujú služby za rovnakých podmienok. Takéto dohody sú zakázané a

nemôžu požívať právnu ochranu. To spôsobuje neplatnosť týchto dohôd a ustanovení nadväzujúcich na nich. Nadväzujúcimi ustanoveniami sú ustanovenia vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré odkazujú na zmluvný vzťah medzi poisťovňou a zmluvným servisom. Stanovenie cien a obchodných podmienok sa týka práve určenia výšky normohodiny a výšky lakovacej konštanty. Nezmluvné servisy sú vylúčené zo súťaže, pretože poisťovním neposkytne poisťovňa poistné plnenie v plnej výške, ak vykoná rovnakú opravu nezmluvný servis. Poukázal v tejto súvislosti na rozsudok OS KE I, sp.zn. : 26Cb/54/2018 zo dňa 23.10.2018 kde sa uvádza

„Ak sa vyskytne opravovňa, servis, ktorý vykoná opravu za nižšiu sumu, resp. si účtuje nižšiu sumu za normohodinu než žalobca, neznamená to, žeby žalovaný mal priznať takúto najnižšiu možnú sumu. Má ísť o obvyklú sumu. Pokiaľ je cena práce resp. suma za vykonanú prácu obvyklá a teda je v rozpätí ostatných cien iných servisov, nie je dôvod aby ju žalovaný krátil. Podľa praxe a usmernení EÚ (napr. Oznámenie Komisie - Doplňujúce usmernenia o vertikálnych obmedzeniach v dohodách o predaji a opravách motorových vozidiel a o distribúcii náhradných dielov pre motorové vozidlá), ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia.“
Žalovaný sa v žalobe vyjadril aj k porušeniu povinnosti ohlásiť poistnú udalosť ako dopravnú nehodu policajtovi.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 30.4.2021 pod sp.zn.: 3Up/462/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Vzhľadom na to, že platobný bol napadnutý odporom žalovaného tamojší súd vyzval žalobcu, či trvá na pokračovaní v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na základe tejto výzvy žalobca navrhol pokračovať na všeobecnom súde príslušnom podľa trvalého pobytu žalovaného a vyjadril sa k odporu. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený ako miestne príslušnému súdu.

3. Žalovaný sa vyjadril v odpore kde namietal aktívnu vecnú legitímáciu. Žalovaný je toho právneho názoru, že v predmetnom konaní, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Poistený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poistený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené pritom potvrdzuje a preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poistený. Poukázal na úpravu postúpenia pohľadávok v OZ. Uzatvorením predmetnej ZoPP nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poisteného na žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poisteného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inak povedané, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávok žalobcu, čo je v rozpore s ust. §524 OZ. Žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Postúpenie pohľadávky zo strany poisteného, ktorú žalobca ako veriteľ eviduje voči poistenému ako dlžníkovi (t. j. neexistujúce predmety postúpenia), považujú takéto právny úkon podľa ustanovenia § 39 OZ za absolútne neplatný. Samotný predmet ZoPP je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Poistený ako postupca postupuje pohľadávku, ktorú má voči žalovanému. Pričom táto pohľadávka má predstavovať sumu, ktorá vznikla ako krátenie fakturovanej sumy v zmysle faktúry vystavenej zo strany žalobcu voči poistenému za opravu MV, a to v dôsledku škodovej udalosti. Rozpornosť týkajúca sa predmetu postúpenia, zakladá rovnako, a to ako aj v prvom uvedenom prípade, absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu - t.j. ZoPP, nakoľko z textu samotného postúpenia vyplýva, že poistený postupuje pohľadávku, pričom z obsahu ZoPP vyplýva, že táto pohľadávka predstavuje záväzok poisteného. Žalobca nepreukázal, že by poistený zaplatil faktúru v časti návrhu uplatňovaného nároku v kauzálnom dôsledku čoho poistenému nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu jeho MV a nedošlo ani k úbytku majetkovej podstaty poisteného. Súčasne v predmetnej zmluve má absolútnym spôsobom absentovať konkrétny prejav vôle poisteného ako postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky.

4. K odporu sa vyjadril právny zástupca žalobcu a to tak k namietaným náležitostiam žaloby keď majú za to, že zákonom stanovenú povinnosť o náležitostiach žaloby splnili podľa §132 CSP ako aj k námietke aktívnej vecnej legitímácie s podporou rozhodnutí KS Košice a KS Žilina na ktoré poukázal a citoval podstatné časti vzťahujúce sa k aktívnej vecnej legitímácii. Žalobca má za to, že žalovaný vo svojom odpore nijako nereagoval na skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na vydanie platobného

rozkazu a neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok čo do základu aj výšky. Žalovaný namietal predloženú zmluvu o postúpení pohľadávky a považuje ju za absolútne neplatnú, z dôvodu jej nejasnosti a neexistencie pohľadávky (podľa žalovaného predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka veriteľa a nie záväzok dlžníka, čo považuje v rozpore v § 524 OZ). Postupca postúpil na žalobcu nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti. Nárok na poistné plnenie vzniká okamihom škodovej/poistnej udalosti. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa, nie aby nastala zmena v obsahu postúpenej pohľadávky, čo by mohlo zhoršiť právne postavenie dlžníka. Ustanovenie § 525 ods. 1 taxatívne vymedzuje pohľadávky, ktoré nemožno postúpiť, pričom nárok na poistné plnenie, ktoré majú povahu peňažnej pohľadávky, tam uvedený nie je, tj. je možné ho platne postúpiť. Obsahom pohľadávky na peňažné plnenie je totiž povinnosť dlžníka plniť v peniazoch a právo veriteľa požadovať peňažné plnenie. Postúpením peňažnej pohľadávky sa postavenie dlžníka nezhoršuje. Zmena veriteľa peňažnej pohľadávky teda nemá vplyv na obsah pohľadávky. Postúpením (cesiou) na základe písomnej zmluvy prechádza pohľadávka z doterajšieho veriteľa (postupcu) na nového veriteľa (postupníka) v tom stave, v akom v okamihu postúpenia existovala, a to spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Samotné postúpenie nespočíva len v jednoduchom prevode pohľadávky, ale práve v zmene záväzku spôsobujúcej zámenu v osobe oprávneného (veriteľa). Pri tejto zmene totiž postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitimáciu na jej uplatnenie a vymoženie cestou súdu. Postúpenie pohľadávky je vlastne osobitným prípadom právneho nástupníctva (sukcesie), pri ktorom právny nástupca - postupník (nový veriteľ), nadobúda od právneho predchodcu - postupcu (pôvodného veriteľa), všetky prevádzané práva.

V predmetnom prípade poistený/poškodený z jasne špecifikovanej poistnej udalosti, tj. veriteľ, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá mu mala byť vyplatená žalovaným z titulu nároku na poistné plnenie, na postupníka, tj. žalobcu, aby priamo žalobca mohol vymáhať žalovaným neuhradenú pohľadávku od žalovaného. Takýto postup je v právnej praxi bežný a súdmi akceptovateľný. Zároveň na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (§ 36 OZ). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, tj. žalovaného, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Poukázal aj na skutočnosť, že v aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. Žalovaný takisto neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a ani neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Jedinou zmienkou žalovaného týkajúcou sa nároku na poistné plnenie je poznámka, že „plnenie zo strany žalovaného predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.“ Tento argument však žalovaný nepodložil žiadnym relevantným dôkazom, preto ostáva len v rovine subjektívnych tvrdení.

Žalovaný v podanom odpore nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Obrana žalovaného je iba v teoretickej a nepodloženej rovine tvrdenia a žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazne bremeno. Žalovaný nie je oprávnený krátiť poistné plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že krátenie je dôvodné. Žalovaný sa v odpore ani len nepokúsil vyvrátiť tvrdenia žalobcu, neuviedol žiaden argument na podporu svojich tvrdení.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe s tým, že v plnom rozsahu poukazujú na svoje predchádzajúce písomné podania vo veci. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno tvrdených skutočností. V písomných podaniach dostatočným spôsobom preukázali dôvodnosť nároku, ktorý si uplatňuje žalobca. Predloženými cenníkmi preukázali, že suma ktorú si účtuje žalobca za jednu normohodinu práce je cenou obvyklou v danom regióne a zároveň to podporili aj judikatúrou, ktorá potvrdzuje, že musí ísť o cenu obvyklú, teda preukázali že je to vlastne obvyklá cena a zároveň rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované nie je v súlade so zákonom. Zároveň vo vzťahu, čo sa týka k neohláseniu poistnej udalosti k polícii odkazujú na bod žaloby bod c) v ktorom uvádzali, že poškodený poistený ako fyzická osoba ako laik nevedel posúdiť výšku nároku a zároveň poukázali na rozhodnutia súdov, ktoré potvrdzujú ich argumentáciu a to, že nie je možné požadovať od fyzickej osoby aby vedela vyčíslit škodu ktorá jej vznikla na motorovom vozidle. Vzhľadom na uvedené majú za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno uvedených skutočností čoho následkom má byť jeho neúspech v spore.

6. Na pojednávaní sa právny zástupca žalovaného ani žalovaný nezúčastnili svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalobu navrhli zamietnuť ako nedôvodnú a priznať nárok na náhradu trov konania. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými sú : faktúra č. XXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXX , Zmluva o postúpení pohľadávky 22.7.2020, faktúra č. FS/8/05/20020, kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXX, Oznámenie o poistenom plnení z 15.07.2020 spolu s prílohou, oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, cenník servisných služieb Auto Gabriel s.r.o, cenník normohodín MORIS Slovakia s.r.o. na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.11.2019 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: MERCEDES-BENZ E 500, EČV: A ktoré v čase poistnej udalosti bolo havarijne poistené u žalovaného. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla MERCEDES

BENZ E 500, EČV: A v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, poškodený dal motorové vozidlo opraviť v autoservise žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 6.736,58 EUR. Na vozidle, ktoré bolo predmetom poistenia vznikla škoda a právny predchodca žalobcu poistnú udalosť poisťovni riadne oznámil. Po vykonaní opravy autoservis vystavil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 6736,58 eur, ktorú poškodený s ostatnými dokladmi odoslal poisťovni k likvidácii. Dňa 15.7.2020 poisťovňa zaslala právnemu predchodcovi žalobcu Oznámenie o poistnom plnení, kde uvádzala, že došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti 14.7.2020 a podľa vyjadrenia likvidátora k škodovej udalosti v rámci Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15.07.2020 sa uvádza, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané originálne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR/NH bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou AUDATEX bol odpočítaný z poistného plnenia. Z plnenia poistnej udalosti odpočítané poškodenie laku predného nárazníka, prednej kapoty a masky chladiča zaznamenané pri vstupnej obhliadke vozidla do poistenia zo dňa 20.12.2016. Zníženie plnenia poistnej udalosti pre porušenie Všeobecných poistných podmienok pre havarijne poistenie motorových vozidiel a porušenie Zák. 46/2014 Z. z., § 64, ods.1, písm. d), a § 66, ods. 2, písm. a) - povinnosť ohlásenia dopravnej nehody policajtom. Z výpočtu výšky plnenia z predmetnej poistnej udalosti vyplýva, že z fa vo výške 6736,58 eur žalovaný krátil za predchádzajúce poškodenia pri vstupe MV sumu 61,34 eur a nepriznal sumu 1139,77 eur čo odôvodnil v Oznámení o poistnom plnení tak ako je vyššie citované a zároveň znížil poistné plnenie za neprivolanie polície a to sumou 553,55 eur. Dňa 22.7.2020 uzavrel O. F. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávky z titulu nároku na poistné plnenie za poškodenie motorového vozidla MERCEDES-BENZ E 500, EČV:A z havarijnej poistky vo výške 1.693,32 eur. Z uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky odvodzuje žalobca aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 - 3 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone, alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 OZ ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 149 Civilného sporového poriadku, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 29.11.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému Michalovi O., a ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené havarijné vozidlo u žalovaného. Sporné tiež nebolo, že škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, ten ju zaregistroval a vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený dal svoje poškodené vozidlo opraviť v servise žalobcu s tým, že náklady na opravu predstavovali 6736,58 Eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Nesporné bolo i to, že oznámením o poisťnom plnení bolo poškodenému oznámené ukončenie šetrenie poisťnej udalosti so záverom, ktorý sú uvádzal už v bode 5 tohto rozsudku.

9. Spornou medzi stranami bola otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú žalovaný namietal. Zmluva o postúpení pohľadávky má zákonom stanovené náležitosti, je vyhotovená v písomnej forme a nepochybne z nej vyplýva kto komu postupuje pohľadávku v akej výške s uvedením právneho dôvodu vzniku pohľadávky. K predmetnej procesnej obrane žalovaného súd uvádza, že postúpenie pohľadávok v prejednávanej spore bolo v súlade a ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tvrdenia žalovaného nemajú ani oporu v ust. § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

10. Súd sa v otázke namietaného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že nárok na náhradu škody, vzniká okamihom vzniku škody a právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je vznik škodovej, resp. poisťnej udalosti. Právo na poisťné plnenie alebo na náhradu škody nevzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovateľovi doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poisťnou udalosťou. Pre konanie je preto nepodstatné, či poškodený žalobcovi uhradil faktúru za opravu vozidla, pretože škoda nevznikla opravou motorového vozidla, ani okamihom úhrady faktúry. V rozsudku KS Košice sp. zn. 3Cob/7/2020 sa okrem iného uvádza: Ak by poškodený najskôr musel uhradiť faktúru za opravu vozidla, až následne si nárok uplatniť u žalovaného, došlo by tým k popretiu podstaty poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňa. Rovnako sa súd stotožňuje i s tvrdením žalobcu, že ak by poistení alebo poškodení z poisťných udalostí museli najprv uhradiť náklady a tak žiadať preplatenie,

poprel by sa základný význam a účel samotného poistenia. Súd uzatvára, že zmluva o postúpení časti pohľadávok uzatvorená medzi postupcom O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, A. a žalobcom ako postupníkom dňa 22.7.2020 je platná, má relevantné právne účinky a s odvolaním sa na ne súd konštatuje, že žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom.

11. Súd za nesprávne považuje aj tvrdenie žalovaného, že Zmluvy o postúpení pohľadávky sú neplatné pre rozpor § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo všetkých relevantných zákonných kritérií uplatňovaných pri výklade právnych úkonov, teda nielen z jazykového vyjadrenia, ale aj z vôle účastníkov zmluvy, úmyslu poškodeného postúpiť svoju pohľadávku, okolností, ktoré predchádzali uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky (Oznámenia o poistnom plnení, na základe ktorého žalovaný čiastočne plnil) a následného správania strán vedie k jednoznačnému záveru o určitosti Zmlúv o postúpení pohľadávky, a teda ich platnosti, vychádzajúc z ustanovenia § 35 Občianskeho zákonníka.

12. Zákon v citovanom § 799 Občianskeho zákonníka upravuje povinnosti poisteného, ktoré vyplývajú z uzavretej poistnej zmluvy, pričom povinnosti upravené v § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikajú až v štádiu vzniku poistnej udalosti, kedy tiež podľa § 797 ods. 2 vzniká právo poisteného na plnenie. V § 799 ods. 3 je upravená osobitná sankcia za vedomé porušenie povinností poisteného ustanovených v § 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, nevzťahuje sa na povinnosti uvedené v iných ustanoveniach zákona. V zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka môže poisťovňa znížiť poistné plnenie iba z dôvodu vedomého porušenia povinností poisteného ustanovených v § 799 ods. 1 a 2, avšak len za predpokladu, že toto vedomé porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Zákonom stanoveným predpokladom uplatnenia zníženia poistného zo strany poisťiteľa je splnenie podmienky, že došlo k vedomému porušeniu povinností poisteného uvedených v § 799 ods. 1 a 2 a toto vedomé porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, teda že bez tohto vedomého porušenia povinností by k poistnej udalosti vôbec nebolo došlo, alebo toto vedomé porušenie povinností malo vplyv na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Vedomé porušenie povinností, ako aj to, že v dôsledku toho nastali vyššie uvedené následky, musí preukázať poisťiteľ. Len v prípade, že sú tieto podmienky splnené, je poisťiteľ oprávnený plnenie zo zmluvy znížiť, a to len v rozsahu, v akom malo toto porušenie povinností zo strany poisteného vplyv na rozsah povinností poisťiteľa z uzavretej poistnej zmluvy plniť.

13. Žalovaný sa bráni doplatiť rozdiel vo fakturácii s poukazom na Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie (ďalej VPP) keď v súčasnosti platné VPP účinné od 1.9.2019 (súdu nebola predložená zmluva o Havarijnom poistení ani VPP), tie však možno dohľadať na web stránke žalovaného v článku 12 ods. 5 uvádzajú: Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla kedy v písmene a) je uvedená situácia pri oprave poisteného MV v autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla, v písmene b) pri oprave poisteného MV v zmluvných opravovniach poisťovne a pri písmene c) pri oprave poisteného MV v nezmluvných neautorizovaných opravovniach. Je pravdou, že žalovaný v Oznámení o poistnom plnení neodôvodnil riadne z akého dôvodu priznal normohodinu vo výške 20 eur bez DPH či lakováciu konštantu 100% a tak porušil svoju povinnosť vykonať šetrenie poistnej udalosti riadne a svoje závery uvedené v písomnom oznámení aj riadne odôvodniť. V článku 12 bod 5 písm. c) VPP žalovaného pre havarijné poistenie sa uvádza, že pri oprave poisteného MV v nezmluvných neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 EUR/hod. s DPH (16,67 EUR/hod. bez DPH) a cenu alternatívnych náhradných dielov pokiaľ sú dostupné na trhu v SR, v prípade že alternatívny diel sa nevyrába poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov (čl. 26 ods. 7 týchto VPP KAS-6) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných neautorizovaných opravovniach bude výška lakovacej konštanty PK 51 použitá na úrovni 100%.

14. V konaní mal súd za preukázané, že daňový doklad predložený žalovanému od opravovne spĺňa predpoklady riadneho daňového dokladu. Krátenie poistného plnenia nemá oporu vo vykonanom

dokazovaní. Z ustanovenia VPP KAS-6, ktoré sú dostupné aj na internetových stránkach poisťovne a to čl.12 ods.5 vyplýva povinnosť doložiť doklady preukazujúce originalitu kvalitu a nákup náhradných dielov avšak ani žalovaný v rámci šetrenia poistnej udalosti prostredníctvom svojho likvidátora alebo prostredníctvom inej oprávnenej osoby nikdy nevyzval žalobcu, aby zdokladoval originalitu použitých náhradných dielov na túto opravu. Žalobca resp. jeho právny predchodca okrem faktúry za vykonanú opravu MV predložil poisťovni aj faktúry súvisiace s nákupom náhradných dielov. Ani v Oznámení o poistnom plnení žalovaný neuvádza, že v prípade predloženia nadobúdacích dokladov od kúpy originálnych dielov pristúpi k dolikvidácii. Žalobca riadne zdokladoval výšku škody a nemal povinnosť zisťovať pôvod náhradných dielov. V konaní nebolo nijako preukázané a ani to žalovaný netvrdil, žeby si v čase, keď si žalobca uplatňoval nárok na poistné plnenie od neho žalovaný žiadal nejaké doklady, naviac poistné šetrenie ukončil žalovaný na základe dokladov, ktoré mu žalobca predložil a dokonca z nich aj vychádzal, keď poskytol žalobcovi čiastočné plnenie. V poistných podmienkach žalovaného nie je presne stanovené, aké konkrétne doklady, ktoré by boli pre žalovaného hodnoverné, má predložiť poistený, pričom samotný žalovaný doklady predložené žalobcom považoval za hodnoverné, keďže na základe nich ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom keby tomu nebolo tak, vyzval by žalobcu na predloženie ďalších dokladov, na základe ktorých by mohol ukončiť šetrenie poistnej udalosti. V konaní nebolo preukázané a ani to žalovaný netvrdil, že došlo k vedomému porušeniu povinností žalobcom dohodnutých v poistných podmienkach, ktoré by malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, pre ktoré by bol žalovaný ako poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

15. Žalovaný krátil poistné plnenie avšak podľa § 799 ods. 3 OZ, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v ods. 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovateľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Podľa ods. 1 § 799 ods. 1 OZ poistený je povinný zachovať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené a ods. 2 hovorí o tom, že kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka definuje podmienky, za ktorých je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len pod podmienkou, že došlo k vedomému porušeniu povinností uvedenému v § 799 ods. 1, 2 OZ. Nebolo preukázané, aby právny predchodca žalobcu ako poistený bez zbytočného odkladu neoznámil poisťovni, že nastala poistná udalosť, o poistnej udalosti dal pravdivé vysvetlenie a poistenec poskytol doklady týkajúce sa opravy motorového vozidla. Vo VPP je uvedená povinnosť žalobcu predkladať doklady o originalite použitých náhradných dielov na opravu motorového vozidla, (článok 12. ods.5 VPP). Právny predchodca žalobcu si zmluvne zabezpečil opravu motorového vozidla v autoservise, ktorý nebol zmluvným autoservisom žalovaného a ktorý vykonanie opravy doložil fakturáciou spolu s kalkuláciou opravy, v ktorej sú špecifikované použité náhradné diely, lakovací materiál a cena za normohodinu pri jednotlivých prácach. Z § 799 ods. 3 OZ nevyplýva právo žalovaného krátiť poistné plnenie, pretože to je viazané na vedomé porušenie povinností uvedených v odseku 1 a 2 v § 799 OZ, čo nie je práve tento sporný prípad. V rozhodnutí NS SR sp.zn.: 1Cdo/152/2009 zo dňa 27.1.2011sa uvádza: „Záväzná východiská pre posudzovanie zníženia poistného plnenia zo strany poistiteľa, aby podľa závažnosti a vplyvu porušenia konkrétnej povinnosti (poisteným) mohol korigovať výšku poistného plnenia upravuje ustanovenie § 799 ods. 3 OZ, ktoré má povahu normy kogentnej. Uvedené ustanovenie slúži na ochranu poisťovateľa, ale súčasne aj poisteného tým, že poistné plnenie umožňuje znížiť len v prípade ak porušenie povinností bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, respektíve jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti krátanie poistného je vylúčené.“ K obdobnému záveru dospel vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Bratislave sp. zn. : 4Co/136/2010 z 29.9.2010. Poisťovňa naviac podľa článku 12. ods.5VPP pre havarijné poistenie je oprávnená hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla. Podľa článku 12. ods.7 VPP, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. V tomto prípade poisťovňa sama mala mať kalkulačný program nákladov na opravu, resp. mohla si porovnať účtované náklady servisných služieb pre žalobcu s nákladmi na opravu so servisom, prípadne určeným poisťovňou. Poisťovňa nepoužila postup predpokladaný týmto článkom VPP pre

havarijné poistenie, ale zaťažila poisteného povinnosťou, dokladovať originalitu použitých náhradných dielov. Pred začatím opravy vykonala spoločnosť Slovexperta obhliadku vozidla (čl.17) keď v zápise o poškodení motorového vozidla z 24.2.2020 sú uvedené diely, ktoré je potrebné vymeniť ako aj práce ktoré sa predpokladajú. V zápise je konštatované, že sú odhadované vysoké náklady na opravu a je nutné kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody. Ak však právny predchodca žalobcu riadne zdokladoval výšku škody doložením fakturácie od servisu a nemal povinnosť zisťovať pôvod náhradných dielov a poisťovňa nevyužila právo určiť opravovňu, v ktorej sa má vozidlo opraviť, potom žalovaný nemohol krátiť poisťné plnenie s odkazom na § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka s použitím článku 12 VPP pre havarijné poistenie žalovaného. Právny predchodca žalobcu zveril opravu motorového vozidla spoločnosti, ktorá vykonáva opravy motorových vozidiel, hoci nie je zmluvným autoservisom žalovaného.

16.Pri stanovení výšky sadzby za normohodinu práce poisťovateľ uvádza, že priznal 20 eur bez DPH za normohodinu. Súd konštatuje, že pri stanovení nákladov na opravu poisťovňa vychádza z rozdielnosti jednotlivých opravovní tak ako je to uvádzané vo VPP. Poisťovateľ pri určení priemernej sadzby za normohodinu prác vo výške 20,- eur s DPH neuviedol z čoho vychádzal pri určení ceny za normohodinu, keď podľa VPP má uvedenú cenu za normohodinu vo výške 20 eur bez DPH. V zmysle Oznámenia o poistnom plnení bola priznaná normohodina za prácu 20,- eur/Nh s DPH, pričom vo faktúre vystavenej žalobcom pre poškodeného bola cena normohodiny uvedená vo výške 65,- eur/Nh bez DPH. V tomto oznámení je uvedené len, že primerané náklady na cenu prácu boli priznané vo výške 20 eur/Nh s DPH pre neautorizovaný servis bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia. Žiadne krátenie množstva nepriznaných prác sa v tomto oznámení nespomína. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na to, že v rámci kategorizácie motorových vozidiel možno zaradiť MV MERCEDES-BENZ E 500 do kategórie „D - Vyššia stredná trieda“, obdobne ako AUDI A6. Pre porovnanie uviedol a predložil listiny a to ceny lakovacích a mechanických prác pre MV AUDI A6 vybraných servisov v danom regióne: - Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice - 65,00 EUR bez DPH, 78,00 EUR s DPH/NH - Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice - 65,00 EUR bez DPH mechanické práce 64,00 EUR bez DPH/NH klampiarske a lakovacie práce. Poškodené MV malo mať mimoriadnu výbavu od úpravcu LORINSER. Nadobúdaciú faktúru za doplnky a prestavbu vozidla poškodený mal predložiť ako prílohu pred poistením vozidla a poisťovňa/žalovaný podľa toho vypočítala dopoistenie mimoriadnej výbavy. Krátenie žalovaného pravdepodobne vychádza z toho, že priznal len sumy originálnych dielov a neuznal vyššie sumy náhradných dielov, keďže išlo o diely z nadštandardnej výbavy, ktorá bola navyše pripoistená.

17.Žalovaný ďalej krátil rozdiel v lakovacom materiáli, teda nedošlo ku kráteniu normohodín za lakovanie, ale došlo k zníženiu lakovacej konštanty, ktorá bola uplatnená vo výške 130 %, ktorú žalovaný znížil na 100 %, a žalobcovi nevyplatil. V oznámení o poistnom plnení je uvádzaný len takýto dôvod nepriznania plnej uplatnenej sumy žalobcom. Nikde nebolo spomínané, žeby tu malo dochádzať k rozdielu v nepriznaných nákladoch na lakovanie. Je pravdou, že poisťovateľ pri neautorizovaných opravovniach, resp. pri nezmluvných opravovniach nepozná kvalitu vykonávaných opráv, technologické vybavenie, pôvod a kvalitu používaných náhradných dielov, a preto sa stáva, že nepriznáva náklady na opravu vo výške tak, ako účtujú autorizované resp. zmluvne preverené opravovne. Uvedený postup používajú tak pri priznávaní sadzby za normohodinu práce a lakovacej konštanty pre výpočet množstva lakovacieho materiálu. Referenčnú hodnotu lakovacích jednotiek - koeficient 100 % žalovaný stanovil váženým priemerom s doporučených predajných cien jednotlivých lakovacích materiálov od vybraných dodávateľov, a preto došlo ku kráteniu poistenia. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalobcovi vyhovel, pretože v tomto smere z jeho strany boli produkované vysvetlenia, ktoré odôvodňujú výšku lakovacej konštanty tak, ako je uvedená v kalkulácii opravy a nie ako ju stanovil poisťovateľ v Oznámení o poistnom plnení. Žalobca uviedol, že z dôvodu nanášania metalízy v 2 vrstvách bola lakovacia konštanta 130 %.Takýto postup predpisuje výrobca lakovacieho materiálu, výrobca vozidla pre daný typ a značku motorového vozidla. Žalovaný svoje krátenie odôvodňoval výpočtom v kalkulačnom programe. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 3Cob/75/2020 zo dňa 30.09.2020 v ktorom sa uvádza: Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie vecí do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho

segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať. Navyše, žalovaný svoje krátenie odôvodňoval výpočtom v kalkulačnom programe. Kalkulácia však v zmysle judikatúry nemôže bez ďalšieho obstať ako objektívny nástroj na výpočet poistného plnenia. V rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, zo dňa 10.01.2019, sp.zn.: 14Cob/86/2019 sa k tomu uvádza: Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná kalkulácia žalovaného nie je bez ďalšieho objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy a v podstate má poisťovni slúžiť ako porovnávací pomôcka, čo vyplýva aj zo znenia čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Kalkuláciou žalovaného je určená potencionálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nemôže premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy poškodeného vozidla.“

18.V konaní nebolo preukázané, ani to žalovaný netvrdil, vedomé porušenie povinností žalobcom dohodnutých v poistných podmienkach, ktoré by malo podľa ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, pre ktoré by bol žalovaný ako poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1693,32 eur.

K postúpeniu pohľadávky došlo po tom, čo žalovaný poškodenému oznámil, že časť nákladov na opravu mu neuhradí. Tým, že poškodený postúpil na žalobcu časť pohľadávok až po tom, čo žalovaný zaslal poškodenému oznámenia (zo dňa 15.7.2020) a tým, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu nákladov, ktoré žalovaný neuznal ako náklady účelne vynaložené na opravu poškodených častí vozidla, zbavuje sa žalobca podozrenia, že úmyselne navýšil cenu opravy aj vykonaním iných alebo neprimeraných servisných výkonov a použitia materiálu, ktoré by neboli kryté poistným plnením zo strany žalovaného. Žalovaný svoju obranu ohľadne neuznaných nákladov za vykonanú opravu založil na odbornom hodnotení vlastného likvidátora opierajúceho sa pritom o kalkuláciu Audatex. Súd má za to, že pre unesenie dôkazného bremena procesnej obrany mal žalovaný predložiť ako dôkaz odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok od subjektu, ktorý by nebol so žalovaným v takom vzťahu, ktorý by mohol vzbudzovať pochybnosti o objektivite a nestrannosti postupu pri určovaní výšky poistného plnenia, a ktorý by objektívne zhodnotil argumentáciu žalobcu odôvodňujúcu nesprávnosť postupu žalovaného pri určovaní výšky poistného plnenia (článok 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Výška škody bola preukázaná faktúrou za opravu poškodeného vozidla, pričom predmetná faktúra obsahovala všetky potrebné údaje. A nakoľko opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti plnenia v danom prípade postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla. V tejto súvislosti súd poukazuje i na to, že uhrádza sa skutočná škoda (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19.Dôvodmi pre krátenie poistného plnenia bola pri tejto poistnej udalosti oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise a rozdiely v cene práce v porovnaní s kalkuláciou žalovaného podľa kalkulačného programu Audatex. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí sp.zn. 3 Cob 75/2020 uvádza, že ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Odvolací súd zároveň udáva, že kalkulácia podľa programu Audatex, resp. kalkulácia SW Audanet nie je relevantným dôkazom o výške nákladov na opravu, podstatné pre výšku škody sú vždy skutočné materiálové náklady pri vykonaní konkrétnej opravy. Krajský súd Prešov taktiež vo svojom rozhodnutí sp.zn. 7Cob/18/2020 z 28.7.2020 v bode 47 Rozsudku uviedol: Servis pri oprave MV nemôže robiť prieskum najlacnejších náhradných dielov a na opravu jedného vozidla objednávať diely od množstva ďalších dodávateľov, keď žalovaný pri výpočte poistného plnenia používa náhradné diely za najnižšie ceny od rôznych dodávateľov. Zároveň servis môže na opravu použiť aj náhradné diely od výrobcov/dodávateľov, ktorých žalovaný nemá vo svojej databáze a to nemôže byť v neprospech poisteného či žalobcu. Taktiež je bezpredmetné za akú cenu našiel náhradné diely žalovaný, pretože

servis vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny za ktoré nadobudne náhradné diely sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat') a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov nájdených poisťovňou nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škode na MV.

20. Servis po oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby MV bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou, oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo aby poškodené MV spĺňalo rovnaké kvalitatívne funkčné a estetické kritéria ako pred škodovou udalosťou. Žalovaný je povinný uhradiť škodu ktorá vznikla poškodením MV. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov za reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti. Poškodený nemôže doplácať na neschopnosť škodcu opraviť vozidlo rovnako opotrebovanými dielmi. Pri oprave sa použijú buď originálne diely, alebo môže ísť o diely opotrebované ale takéto zhodnotenie neprineslo poškodenému na jeho vozidle zlepšenie úžitkových vlastností ani zvýšenie jeho všeobecnej ceny. Aj princípu spravodlivosti sa prieči to, aby poškodený ktorý nezavinil nehodu a nespôsobil vznik škody na túto škodu doplácal tým, že mu nebude preplatená náhrada škody v celom rozsahu resp. všetky účelne vynaložené náklady na opravu veci. Podľa praxe a usmernení EU ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií resp. spochybňovaniu kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poisťného plnenia.

21. Žalovaný v Oznámení o poisťnom plnení pri krátení čiastky 553,55 EUR sa odvolával aj na porušenie povinností zo strany poškodeného, a síce že porušil ako ustanovenia VPP, tak ustanovenia zák. č. 49/2014Z.z. o cestnej premávke. O dopravnú nehodu ide v prípade, ak škoda zrejme prevyšuje 3.990 EUR. Jedine za tohto predpokladu ide o dopravnú nehodu v spojení s povinnosťou ohlásiť ju polícii. Podstatným je, že škoda má byť v čase škodovej udalosti zrejmalá, pričom zrejmalá má byť vodičovi/účastníkom udalosti. Žalobca s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 2Co/129/2017 zo dňa 24.04.2019 ako aj ďalšie má za to, že poškodený bol v pozícii laika s čím možno súhlasiť. K škodovej udalosti došlo vo večerných hodinách, pričom viditeľné poškodenia malo spočívať v rozbitom čelnom skle a poškodenom laku na prednom nárazníku. Z vizuálneho hľadiska preto v čase vzniku škody mohol nepochybovať poškodený o tom, že jej výška neprevyšuje 3.999,- eur. K posúdeniu výšky škody zúčastnenou pri takejto situácii súd uvádza, že má táto osoba možnosť sama usúdiť či vznikla škoda zrejme presahujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. Nesporným je, že škoda na poisťnom vozidle žalobcu prevýšila 3 999,-Eur, ale to či výška škody presiahne 3.999,-eur nie je možné posúdiť podľa toho, aká škoda bola odborným servisom nakoniec skutočne zistená. Dôležité je to, ako sa škoda javila na mieste samom v čase po nehode, a preto bolo povinnosťou žalovaného preukázať, že žalobca mal a mohol vedieť, že škoda zrejme prevýši 3. 999,-eur.

V posudzovanej veci žalobca neporušil svoju oznamovaciu povinnosť voči poisťovateľovi žalovanému, keď škodnú udalosť riadne nahlásil, o priebehu škodnej udalosti neboli pochybnosti, bol urobený záznam o poškodení motorového vozidla. Vzhľadom na tieto okolnosti, samotné porušenie povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu polícii, preto nemohlo mať za následok nemožnosť, či podstatné sťaženie prešetrenia skutočností rozhodných pre posúdenie vzniku nároku na poisťné plnenie a jeho výšku.

Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu v Rožňave, sp.zn.5C78/2014 zo dňa 30.10.2020 kde bola riešená aj otázka výšky škody po posúdení účastníkmi dopravnej nehody vychádzajúc z viditeľného poškodenia s ktorým odôvodnením možno súhlasiť keď súd v konkrétnom prípade uvádza: Vodič ani žalobca aj s prihliadnutím na ich vysokoškolské vzdelanie v oblasti medicíny resp. práva nemá podľa súdu špeciálne odborné znalosti v posudzovaní výšky vzniknutej škody, a tak pri odhadnutí vzniknutej škody nemožno od nich vyžadovať špeciálnu odbornú starostlivosť, ale len úplne bežnú laickú starostlivosť. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj znalec T.. R., ktorý konštatoval, že aj znalec v danom odbore má na mieste nehody často problém určiť výšku škody. Uvedené je vyjadrené aj v znení zákona použitím slovného spojenia „zrejme prevyšuje". Túto žalobca aj náležitým spôsobom dodržal, pričom pri určení výšky škody vychádzal najmä z viditeľného rozsahu škody a informácie od vodiča poškodeného automobilu. Podľa ich laického úsudku vychádzajúceho z uvedených informácií, vzniknutá škoda nepresiahla hraničnú sumu 3.990 eur.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

22. Z citovaného ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení vyšetrenia rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V mnohých aktuálnych rozhodnutiach Krajského súdu Košice v obdobných sporoch bolo jednotne rozhodnuté o úrokoch z omeškania keď bolo konštatované, že pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti nesplnil. Nemožno tak súhlasiť s tvrdením žalovaného, že povinnosť platiť úroky z omeškania by mu vznikla až doručením právoplatného rozsudku vo veci, keďže v tomto prípade bol žalovaný stranou sporu, teda sa mu nedoručuje právoplatný rozsudok, ale rozsudok, proti ktorému má ako strana sporu právo odvolať sa, čo žalovaný aj využil. Doručenie právoplatného rozsudku žalovanému by prichádzalo do úvahy napríklad v prípade, ak by nebol stranou sporu, ani intervenientom a poistený - škodca by žalovanému ako poisťovateľovi predložil právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť poškodenému.

23. Vo vzťahu k úrokom z omeškania, súd poukazuje na obsah stanoviska prijatého obchodnoprávnym kolégiom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.09.2021 k právnej problematike o povinnosti poisťovní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom ohľadom sankcie za nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne - ukončiť včas šetrenie poisťnej udalosti a za nesplnenie peňažnej povinnosti - zaplatiť poškodenému včas poisťnú náhradu. „V zmysle ust.11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom je poisťovní určená peňažná sankcia vo forme úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne vo vzťahu k poškodenému, ktorá je uvedená v ustanovení § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z. z. a to „začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne, skončiť prešetrovanie a poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovňa odmietla poskytnúť poisťné plnenie, alebo znížila poisťné plnenie“. Uvedená sankcia pre poisťovňu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti nemá žiaden vplyv na ďalšiu povinnosť poisťovne, ktorá je uvedená v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a to „povinnosť poskytnúť poisťné plnenie do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti“. Toto poisťné plnenie je peňažného charakteru, preto za jeho nesplnenie, je poisťovňa povinná zaplatiť poškodenému sankciu za omeškanie s plnením peňažného záväzku - poisťného plnenia, ktoré je podľa „lex generalis“ - Občianskeho zákonníka vo vzťahu k „lex specialis“ - Zákonu č. 381/2001 Z. z. určená v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poisťnú zmluvu a povinnosť poisťovne uhradiť poškodenému poisťné plnenie do 15 dní odo dňa skončenia vyšetrovania. Ak je poisťovňa v omeškaní s týmto peňažným plnením, je povinná podľa všeobecných ustanovení o omeškaní dlžníka s plnením peňažného plnenia upravených v Občianskom zákonníku, povinná zaplatiť úroky z omeškania, taktiež podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak až po uplynutí troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. ako „lex specialis“ o začiatku omeškania poisťovne s peňažným plnením pri povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel. Poisťovňa tak nie je sankcionovaná dvakrát za nesplnenie tej istej povinnosti podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože raz je sankcionovaná úrokom z omeškania s plnením nepeňažnej povinnosti a raz je sankcionovaná úrokom z omeškania s plnením peňažnej povinnosti. Preto poškodený má nárok na úrok z omeškania s plnením peňažnej povinnosti poisťovne bez ohľadu na to, či mu poisťovňa neposkytla odpoveď, alebo poskytla nedôvodnú odpoveď a to odo dňa omeškania poisťovne s plnením - teda od 15 dní po skončení prešetrovania, najneskôr však od 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Účelom sankcie za omeškanie

poistovne s plnením nepeňažného plnenia, nebolo zbaviť poisťovňu sankcie za omeškanie s plnením peňažného plnenia. Obidve sankcie preto existujú vedľa seba, nie sú podmienené a každá z nich má svoj samostatný skutkový a právny základ." Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s uvedeným stanoviskom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach a vo svojich záveroch z neho vychádza. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že žalobca má nárok na úroky z omeškania od šestnásteho dňa po dni, ktorý je v oznámení žalovaného o ukončení likvidácie poistnej udalosti uvedený ako deň skončenia šetrenia predmetnej škodovej udalosti. Zákonná povinnosť zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vyplývajúca z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikne vždy aj v tom prípade, ak poisťovateľ nevyplatí plnenie v lehote podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP a to bez ohľadu na to, či pritom porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP.

24. Súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby a uložil žalovanému povinnosť uhradiť peňažnú pohľadávku vo výške 1693,32 eur, titulom nároku na náhradu škody z havarijného poistenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poistnej udalosti.

25. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Výška požadovaných úrokov z omeškania nepresahuje zákonom stanovený rámec, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v ním požadovanej výške, kedy žiadal priznať úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Pokiaľ ide o dobu omeškania, žalobca žiadal úrok z omeškania priznať odo dňa 30.07.2020, čomu súd vyhovel, keďže v súlade s § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.