

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204202.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom B.B. E. XXX/X, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie sumy 176,16 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet č. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 176,16 €, úhradu poštovného 1,45 €, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 19. 07. 2018 žalobu, v ktorej sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 176,16 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že Rozhlas a televízia Slovenska (žalobca) je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 € podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie 01. 04. 2008 - 30. 06. 2016. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 14. 08. 2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného za žalované obdobie je vo výške 159,16 € (súčn počtu 34 mesiacov v žalovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona) a pokuta vo výške 17,00 € podľa § 10 zákona, poštovné sadzby vo výške 1,45 €. Nárok žalobcu na zaplatenie úhrad nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona, tento spor preto nemožno považovať za spotrebiteľský.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 02. 08. 2018 platobným rozkazom č. k. 18C/21/2018-14 tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 17. 10. 2018 zrušil platobný rozkaz.

3. Žalovanému boli doručované súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je zároveň evidovaná ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov. Súdna zásielka sa vrátila ako nevyzdvihnutá. Šetrením polície bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese zdržiava avšak sa ho nepodarilo zastihnúť. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu s tým, že po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručенú, aj keď sa adresát o tom nedozvie, t. j. 06. 11. 2018. Postupom podľa § 116 ods.3, § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p., súd doručoval súdne zásielky pre žalovaného na adresu evidovanú v Registri obyvateľov, pričom zásielka sa považuje za doručенú dňom 14. 11. 2018 podľa § 111 ods.3 C. s. p., (fikcia doručenia). Žalovanému tak súd doručoval žalobu spolu s uznesením zo dňa 17. 11. 2018, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p., pretože v danom prípade sa jedná o spor, v ktorom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,00 Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. 12. 2018. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Z prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že sa tento prehľad týka žalovaného, pričom ako predpisy za obdobie 4/2008 až 7/2017 je uvedený celkový predpis vo výške 527,17 €, celkové platby vo výške 361,92 € a rozdiel predstavuje nedoplatok vo výške 165,25 €.

6. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14. 08. 2017 súd zistil, že žalobca týmto listom vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky za obdobie od 01. 04. 2008 v celkovej výške 165,25 €, ktorú evidujú ako nedoplatok na úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a žiadal, aby žalovaný nedoplatok (vrátane poštových sadziieb 1,45 €) splnil v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy, inak si ho bude uplatňovať spolu s pokutou 17 €. Podľa kópie doručienky žalovaný výzvu prevzal osobne dňa 18. 08. 2017.

7. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „citovaný zákon“), platiteľ úhrady je: a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

7.1 Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

7.2 Podľa § 6 ods. 1 prvá veta citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

7.3 Podľa § 7 ods. 1 a 2 citovaného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

7.4 Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

7.5 Podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

7.6 Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

7.7 Podľa § 10 ods. 5 citovaného zákona, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

8. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba je povinný platiť úhradu za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Na základe tejto skutočnosti mal súd preukázanú platobnú povinnosť žalovaného, ako aj výšku úhrady v zmysle vyššie citovaného zákona a to konkrétne mesačne vo výške 4,64 €. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku súd zistil, že žalovaný dlžil na úhradách sumu 165,25 € vrátane poštovného. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému úhrady pohľadávky v celkovej výške 176,16 € (pozostávajúcej z istiny vo výške 159,16 € a pokuty vo výške 17,00 €) a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehote určenej vo výzve na zaplatenie nedoplatku, žalobca sa svojho práva domáhal podaním žaloby na súd dôvodne a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.1 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.