

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203162
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118203162.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, R., t.č. F. XX, R., zast.: správca Ing. W. J., so sídlom kancelárie N. XX, R. U., značka S1860, o zaplatenie 284,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 12C/24/2018-23 zo dňa 28.05.2018.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 17 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.3.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 284,52 eura s príslušenstvom na základe poisťovej zmluvy č. 0304037393.

2. Súd v konaní vydal dňa 28.05.2018 platobný rozkaz č.k. 12C/24/2018-23, ktorý bol žalovanému doručený dňa 25.10.2018.

3. Žalovaný po doručení platobného rozkazu podal proti nemu odpor s odôvodnením, že na jeho majetok bol uznesením č.k. 32OdK/189/2018-28 zo dňa 07.05.2018 vyhlásený konkurz, uznesenie vo fotokópii pripojil.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona, oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

6. Podľa § 167e ods. 1 uvedeného zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7.Podľa § 166a ods. 1 uvedeného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu a ods. 2 uvedeného zákona, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8.Podľa § 166b odsek 1 uvedeného zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9.Pretože na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 07.05.2018 č.k. 32OdK/128/2019-28, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 92/2018 dňa 15.05.2018, vyhlásený konkurz a pretože predmetom tohto konania je pohľadávka z poistnej zmluvy, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a preto môže byť podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. uspokojená len v rámci konkurzu, súd podľa § 167e ods. 1 uvedeného zákona toto konanie zastavil. Pretože platobný rozkaz na majetok žalovaného bol vydaný po vyhlásení konkurzu, ide o nulitné rozhodnutie, ktoré nemôže vyvolávať právne účinky a možno naň nazerať akoby vôbec nebolo vydané.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP.

11.Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12.Pretože súd konanie zastavil rozhodol zároveň o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 17 eur.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.