

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715208851
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8715208851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., Osadská 2, 831 03 Bratislava - Rača, IČO: 46 132 767, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: D. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX O. X., v konaní o zaplatenie 400,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300,-- eur s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania od 11.04.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 75 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 22.7.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 400,-- eur s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 396,-- eur od 11.4.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že dňa 13.3.2014 bola uzavretá so žalovaným zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 12884 a bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 300,-- eur a celková výška úroku bola stanovená vo výške 96,-- eur. Táto zmluva bola uzavretá konkludentne a žalovaný nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky spolu s odplatom.

Žalobca poukázal na dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 12884, všeobecné podmienky, výpis z účtu o poukázaní sumy 300,-- eur, výpis z obchodného registra žalobcu

2. V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobca uviedol, že bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 300,-- eur, ktorú mal vrátiť po uplynutí dohodnutej doby. Zmluva bola uzavretá konkludentne prostredníctvom zaplatenia registračného poplatku, odplata bola primeraná s prihliadnutím na všetky okolnosti veci. Žalovaný mal možnosť si preštudovať všeobecné podmienky, ktoré boli súčasťou zmluvy a osobitné podmienky a žalovanému boli zaslané dve modifikačné SMS.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, k žalobe a dôkazom sa nevyjadril a v konaní boli nečinný.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 13.03.2014, kde žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 300,-- eur, úrok bol dojednaný vo výške 96,-- eur a úroková sadzba predstavovala 417,14 % ročne. Splatnosť úveru bola s odplatou stanovená na 28 dní, t.j. k 10.04.2014 Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, k žalobe sa nevyjadril a v konaní bol nečinný.

5. Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 215/2002 Z. z. účinného ku dňu 13.03.2014 podpísaným elektronickým dokumentom elektronický dokument, pre ktorý bol vyhotovený elektronický podpis alebo elektronická pečať, ak je tento elektronický dokument dostupný spolu s elektronickým podpisom alebo elektronickou pečaťou daného dokumentu.

6. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

7. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná:

1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,
2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi,
3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti,
4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,
5. doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou,
6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí,
7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo
8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode.

8. Podľa § 2 písm. e) Zákona č. 266/2005 Z. z. prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka § 52 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 12884, všeobecné podmienky, výpis z účtu o poukázaní sumy 300,-- eur, výpis z obchodného registra žalobcu

17. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený a dôvodný.

18. Právne posúdenie veci:

Podľa názoru súdu je nárok žalobcu čiastočne opodstatnený a dôvodný, nakoľko bola uzavretá zmluva dňa 13.03.2014, a keďže žalovaný uviedol aj chránené osobné údaje, ktoré umožňovali jeho identifikáciu, tak túto zmluvu podpísal a tento úkon je treba považovať za právne perfektný. Žalobca preukázal výpisom z bankového účtu poskytnutie 300,-- eur, a teda je nepochybné, že žalovaný bol povinný vrátiť finančné prostriedky vo výške 300,-- eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, a teda nedošlo k rozporu v uplatnenom nároku žalovaným, avšak súd dospel k záveru, že poplatok za poskytnutie pôžičky - výška úroku za spotrebiteľský úver 96,-- eur ako odplata, presahuje obvyklú úrokovú mieru za úver, keďže dosiahla pri ročnom vyjadrení až 417,4 % p.a., a preto nemohla byť takáto výška odplaty priznaná, a taktiež nárok za poplatok v sume 4,-- eur za SMS nebola preukázaná listinnými dôkazmi potvrdzujúcich dohodu sporových strán o takejto platbe, a preto súd priznal žalobcovi nárok vo výške 300,-- eur. Súd je toho názoru, že dohodnutá výška úroku za spotrebiteľský úver 96,-- eur ako odplata nie je v súlade s dobrými mravmi v súlade s § 53 a § 3 Občianskeho zákonníka, a preto nebola priznaná suma 96,-- eur a 4,-- eur. Nakoľko žalovaný nevrátila poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne, t.j. do 10.4.2014, dostal sa do omeškania a tak vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 9,25 % p.a. V prevyšujúcej časti čo sa týka 96,-- eur, 4,-- eur za SMS súd žalobu zamietol, nakoľko je to v rozpore § 3 a § 52 Občianskeho zákonníka a nasl., a uplatnený nárok odporuje dobrým mravom, a preto nebol priznaný ani úrok zo sumy 100,-- eur, a preto v prevyšujúcej časti ohľadne úrokov z omeškania z týchto istín súd žalobu zamietol. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru týkajúcu sa predmetného sporu, a to rozhodnutie KS Prešov 6Co/130/2016 zo dňa 30.6.2017, KS Žilina 6Co/167/2016 zo dňa 28.9.2016 a rozsudok OS Poprad 18C/23/2016.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 ods. 2 CSP podľa úspechu žalobcu a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 75 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.