

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010985
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010985.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému Y. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom mesto Q., okres T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11. decembra 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. októbra 2018, pod sp. zn. 6Pp/124/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. E., nar. XX.XX.XXXX vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 1T/144/2016 zo dňa 29.09.2016, pre trestný čin prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Tr. zákona vo výmere 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 0T/55/2015 zo dňa 12.07.2015, v spojení s uznesením zo dňa 20.11.2017 v tej istej veci (nariadenie výkonu trestu odňatia slobody) vo výmere 13 (trinásť) mesiacov, pre trestný čin prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorých bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výkon týchto postupne uložených trestov nastúpil dňa 11.10.2017 a po započítaní príslušnej doby zadržania má predpokladaný koniec trestu dňa 08.05.2019. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený odsúdenému plynie odo dňa 23.07.2018 (po výkone 1 súčtu oboch uložených a nariadených trestov odňatia slobody).

Dňa 10.07.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. E. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý však konkrétnejšie ničím neodôvodnil.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2018 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením sp. zn. 6Pp/124/2018 podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného Y. E. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený Y. E., ktorú do rozhodovania krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného Y. E. nie je dôvodná.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Tr. zákona. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie súčasným splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti postupne uložených trestov. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, z pôvodného písomného hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ako ho podrobne konštatoval okresný súd v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že odsúdený si všestranne plní svoje povinnosti vo výkone trestu, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nedostatky sa nevyskytujú. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, potrestaný nebol. Je pozitívne aktívny pracovne i mimopracovne, vrátane kultúrnoosvetovej činnosti a samoštúdiom anglického jazyka. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni vo všetkých jeho častiach. Extramurálne vzťahy u odsúdeného sú na úrovni korešpondenčného, telefonického i osobného kontaktu (návštevy v ústave) s rodinou. Aj keď je u neho resocializačná prognóza menej priaznivá, na základe stredného rizika sociálneho zlyhania (rizikové faktory: opakované páchanie trestnej činnosti, nízka úroveň vzdelania, škodlivé nadužívanie alkoholu a experimentácia s psychoaktívnymi látkami), táto jej znížená nepriaznivosť je vyvažovaná pozitívnymi výsledkami odsúdeného vo výkone trestu, jeho akceptáciou zodpovednosti za svoje konanie a kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti, s proklamovaním vedenia riadneho života v budúcnosti. Ak však záverom riaditeľ ústavu na výkon trestu konštatoval, že podľa jeho názoru odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť, na verejnom zasadnutí okresného súdu došlo k zásadnej zmene v jeho hodnotení v negatívnom smere v tom, že odsúdený po vypracovaní písomného hodnotenia sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že fyzicky napadol iného odsúdeného, za čo mu bol uložený disciplinárny trest umiestnenia v uzavretom oddiele na 5 dní. Správne potom okresný súd skonštatoval, že odsúdený aj napriek predtým podanému písomnému pozitívnemu hodnoteniu, vzhľadom na uvedenú novú negatívnu skutočnosť v jeho správaní nedeklaruje to, že preukazuje adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody. Správne tiež potom okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a v podrobnostiach krajský súd odkazuje na správne uvedené dôvody okresným súdom v napadnutom uznesení.

Na základe toho potom aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu preukázal iba čiastočné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť nepochybný záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v posudzovanom prípade zistené nebolo.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného Y. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.