

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010144
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného J. A., Z.. XX.XX.XXXX V. F., K.. Č.. V. V. K. H. Q. V. Ú. D., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 11. decembra 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: J. A. Ý. J., Z.. XX.XX.XXXX V. F.,
K. B. F., A.. F.. R. XX/X, K.. Č.. V. V. K. H. Q. V. Ú. D.,

je vinný, že

dňa 16.09.2017 v čase asi o 13.40 hod. v obci F. X. Q. R. viedol po ceste č. III/1204 smerom na Z. C. Č.. D., osobné motorové vozidlo zn. Kia Clarus, ev. č. F. XXXBD, napriek tomu, že mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/34/2015 - 107 zo dňa 27.03.2015, právoplatný dňa 16.04.2015, bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú výroky o treste odňatia slobody uložené obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/102/2017 - 93 zo dňa 27.02.2018, doručený obžalovanému dňa 14.03.2018, právoplatný dňa 22.03.2018, a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/15/2018 - 174 zo dňa 23.03.2018, doručený

obžalovanému dňa 03.04.2018, právoplatný dňa 18.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 771/17/3304 - 9 zo dňa 14.03.2018, doručená dňa 15.03.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, uznal ho za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Súd v nadväznosti na podaný odpor nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, upovedomil obhajcu a prokurátora. Po vykonanom dokazovaní dňa 11.12.2018 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného svedkov Lukáša Kubíčka, Mariána Omastu a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/34/2015 - 107 zo dňa 27.03.2015) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Protiprávne konanie obžalovaného súd kvalifikoval po právnej stránke ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keďže obžalovaný v dobe trvania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/34/2015 - 107 zo dňa 27.03.2015, vykonával túto zakázanú činnosť, čím maril výkon rozhodnutia súdu. Tohto konania sa obžalovaný dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebolo preukázané, že by v čase spáchania skutku nevedel o jeho protiprávnosti.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamo úmysle, pretože napriek tomu, že vedel, že má súdom zakázané vedenie motorových vozidiel každého druhu, zákaz ignoroval a takejto zakázanej činnosti sa dopustil. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane riadneho, efektívneho a dôsledného výkonu právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste.

Z výsluchu obžalovaného Radoslava Kýra na hlavnom pojednávaní po tom, čo po zákonom poučení neodmietol vypovedať vyplynulo, že vo výkone trestu je vo výkone trestu od 17.09.2017, vo výkone trestu má správanie dobré, je zamestnaný na vonkajšom pracovisku a zapája sa do všetkých aktivít. K prevýchove chce uviesť, že trest, ktorý mu bol uložený je dostačujúce k prevýchove a ľutuje všetky činy, ktoré spáchal. Po prepustení na slobodu sa chce zamestnať. Doma má 4 ročnú dcéru, o ktorú sa chce starať. Chce sa starať o mamu, ktorá mala prednedávnom mozgovú príhodu.

Podľa registra priestupkov zo dňa 07.12.2018 bol obžalovaný postihnutý za priestupok proti majetku zo dňa 18.05.2015 pokutou vo výške 30,- Eur.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 06.12.2018 má 7 zápisovo v registri trestov. Prvý záznam je zmier uzatvorený na Okresnej prokuratúre Nové mesto nad Váhom Pv 968/10 zo dňa 02.03.2010. Odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.10.2012, sp. zn. 2T/150/2012 je osvedčené amnestiou prezidenta SR zo dňa 02.01.2013. Následne bol odsúdený trestnými rozkazmi,

resp. rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/123/2014, sp. zn. 2T/34/2015, sp. zn. 1T/135/2015, sp. zn. 2T/102/2017 a sp. zn. 2T/15/2015 za prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy, ako sú uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 11.12.2019 a to najmä spisy tunajšieho súdu sp. zn. 2T/102/2017 a sp. zn. 2T/15/2015, z ktorých vyplýva, že Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/15/2018 - 174 zo dňa 23.03.2018, doručený obžalovanému dňa 03.04.2018, právoplatný dňa 18.04.2018 bol obžalovaný odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest uložený trestným rozkazom zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 2T/102/2017 bol zrušený.

* * * * *

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd zistil na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku a svoje konanie oľutoval - § 36 písm. l) Trestného zákona. Súčasne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže ku skutku sa priznával od samotného počiatku. Inú poľahčujúcu okolnosť súd nezistil vzhľadom na odsúdenia v registri trestov a priestupkov v registri priestupkov, ktorých sa dopustil pred spáchaním žalovaného trestného činu. Súd obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, spočívajúcu v tom, že bol v minulosti odsúdený. Odsúdením ktoré vzal súd do úvahy je odsúdenie tunajším súdom 1T/132/2015, rozsudkom zo dňa 15.12.2015 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 12.01.201 a nie je zahladený. Súd pri určovaní pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností vzal do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a to spáchanie viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť vo vzťahu k odsúdeniam tunajšieho súdu a to Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/102/2017 - 93 zo dňa 27.02.2018, doručený obžalovanému dňa 14.03.2018, právoplatný dňa 22.03.2018, a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/15/2018 - 174 zo dňa 23.03.2018, doručený obžalovanému dňa 03.04.2018, právoplatný dňa 18.04.2018, keďže žalovaného skutku sa dopustil skôr ako bol v inej trestnej veci doručený prvý trestný rozkaz (doručením trestného rozkazu nastávajú účinky odsudzujúceho rozsudku), ktorým je trestný rozkaz 2T/102/2017. Obžalovaný bol v minulosti pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti celkovo 5 krát trestane stíhaný, jedná sa o recidivistu, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je zákonné, dôvodné a vzhľadom na okolnosti prípadu aj primerané uložiť mu pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, teda podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov, vo výmere 12 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne súd zrušil výroky o trestoch uložené obžalovanému trestnými rozkazmi tunajšieho súdu sp. zn. 2T/102/2017 a 2T/15/2018. Súčasne súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona popri aj súhrnnom treste odňatia slobody samostatný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 24 mesiacov, nakoľko sa trestného činu dopustil v súvislosti s činnosťou riadenia motorového vozidla, ktorá mu bola zakázaná. Dobu trvania tohto trestu považuje súd za primeranú vzhľadom na to, že u obžalovaného nejde o prvý zákaz činnosti tohto druhu. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a vzhľadom na okolnosti prípadu za zodpovedajúci zásadám na ukládania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.