

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203189  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621203189.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U. R., A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U. R., Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U. R., I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U. R. a W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX U. R., všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matky E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX U. R., t. č. bytom T. XXX, XXX XX T. a otca Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 1, XXX XX U. R., právne zastúpený advokátkou JUDr. Elenou Matulovou, so sídlom Železničná 287/9, 987 01 Poltár, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/47/2021-54 z 13. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril dočasne maloleté deti E., A., Q., I. a W. P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom Cukrovárska 127/17, Rimavská Sobota. Otcovi uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom v Rimavskej Sobote a obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, so sídlom Rimavská Sobota. Trvanie neodkladného opatrenia vymedzil na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

1.1 Za vec samú označil súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia konanie o zmenu výchovného prostredia na návrh matky maloletých detí, ktorá žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, ktoré začalo doručením návrhu matky Okresnému súdu Lučenec 29.07.2021 a bolo vedené pod sp. zn. 6P/47/2021.

2. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie. S rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nesúhlasil. Vyslovil presvedčenie, že deťom by bolo lepšie, keby žili s ním. Matka o deti záujem nejaví, súdom určené výživné neplatí. Otec nesúhlasí ani so zverením detí do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že tieto majú strach z priateľa matky, o čom prebieha vyšetrowanie, ktoré nie je ukončené. Popieral, že by sa k deťom správal vulgárne a nechával deti bez dozoru. On prácu vykonávať musí a počas jeho neprítomnosti sa o deti stará stará matka maloletých detí z otcovej strany.

3. Kolíznym opatrovníkom oznámil Okresnému súdu Lučenec dňa 22.09.2021, že maloleté deti P. E., A., Q., I. a W. boli na základe uznesenia Okresného súdu v Lučenci z 13.09.2021 umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu dňom 21.09.2021.

4. Rozsudkom č. k. 6P/47/2021-91 zo 6. októbra 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18. októbra 2021 súd prvej inštancie návrh matky na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti zamietol. Rozhodol o uložení výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletých detí v Centre pre deti a rodiny, so sídlom v Rimavskej Sobote za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom, ako aj zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí na dobu najdlhšie na 6 mesiacov. Rodičom uložil povinnosť spolupracovať so zariadením a orgánom sociálno-právnej ochrany detí.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Civilný mimosporový poriadok neupravuje osobitne zánik neodkladného opatrenia nariadeného na určitý čas, z tohto dôvodu je potrebné na zánik neodkladného opatrenia aplikovať ustanovenie § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie malo trvať iba do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6P/47/2021.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastaví.

9. Na splnenie procesných podmienok, za ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť prihliada súd kedykoľvek za konania, t. j. na každej inštancii. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) skúmal, či sú splnené podmienky na vedenie odvolacieho konania. Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že konanie vo veci samej pod spisovou značkou Okresného súdu Lučenec 6P/47/2021 je právoplatne skončené dňom 18.10.2021. Týmto dňom nastal ex lege zánik rozhodnutia Okresného súdu Lučenec uznesením č. k. 6P/47/2021-54 z 13. septembra 2021.

10. Neodkladné opatrenie, ktoré rozporoval otec svojím odvolaním v zmysle § 333 C. s. p. zaniklo. Tým odpadol spôsobilý predmet odvolacieho prieskumu, ktorý síce formálne naďalej existuje, avšak jeho účinky uplynutím určeného času zanikli.

11. Civilný sporový poriadok ani Civilný mimosporový poriadok osobitne neobsahujú úpravu riešiacu spôsob konania a rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní účastníka po zániku neodkladného opatrenia zo zákona v zmysle § 333 C. s. p. Civilný mimosporový poriadok v článku 3, aj Civilný sporový poriadok v článku 4 základných princípov umožňujú v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia toho ktorého zákona, posúdiť právnu vec podľa toho ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Odvolací súd aplikujúc článok 3 Civilného mimosporového poriadku a článok 4 Civilného sporového poriadku rozhodol o zastavení odvolacieho konania podľa § 161 ods. 2 C. s. p. z dôvodu, že chýbajúci predmet odvolacieho konania je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania (obdobne uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/38/2021 z 30. augusta 2021, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/35/2021 z 19. júla 2021, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 30/2019 z 31. januára 2019).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).