

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713203251
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1713203251.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci v právnej veci žalobcov: 1/ W. W., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., 2/ R.. B. V., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., 3/ F. V., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., 4/ W.. Ľ. E., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., 5/ W.. W. E., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., 6/ W.. O. Ž., H., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., 7/ W.. W. Ž., I.. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX Z., žalobcovia v 1. až 7. rade zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Tibor Halas, so sídlom Batkova 7, 841 01 Bratislava, IČO: 308 546 36, proti žalovaným: 1/ R.. V. K., I.. XX.XX.XXXX, J. X, XXX XX Z., 2/ R.. V. K., I.. XX.XX.XXXX, L. XXX, XXX XX L., 3/ Obec Bernolákovo, so sídlom Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo, IČO: 00 304 662, žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení: Cipciar & partners, s.r.o. v likvidácii, advokátska kancelária, so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, IČO: 36 716 669, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1/ až 3/ rade sú povinný zaplatiť žalobcom v 1/ až 7/ rade trovy prvoinštančného a odvolacieho konania celkom vo výške 678,44 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcov v 1/ až 7/ rade, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 04.03.2013 sa žalobcovia domáhali učenia, že Darovacia zmluva uzatvorená medzi žalovaným 1/, 2/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený Správou katastra Senec pod č. V-206/11 zo dňa 22.02.2011 je neplatná v časti ktorou žalovaní 1/, 2/ previedli na žalovaného 3/ vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/10 na pozemku, registra „C“ č. 4915/35 orná pôda o výmere 1150m², evidovanej Správou katastra Senec na LV č. 3572 pre okres Senec, obec Bernolákovo, katastrálne územie Bernolákovo eventuálne Darovacia zmluva uzatvorená medzi žalovaným 1/, 2/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený Správou katastra Senec pod č. V-206/11 zo dňa 22.02.2011 je neplatná.

2. Vo vzťahu k trovám konania tunajší súd rozsudkom 8C/57/2013 - 99 zo dňa 11.novembra 2014, a o trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením, do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/57/2013 - 99 zo dňa 11.novembra 2014 nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/12/2015-151 zo dňa 15.mája 2018, ktorý rozsudok prvoinštančného konania potvrdil a vo výroku II. priznal žalobcom v 1/ až 7/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/57/2013-163 zo dňa 24.09.2018 súd priznal žalobcom v 1/ až 7/ rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2018.

3. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Žalobcovia zaplatili súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 99,50 Eur podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

6. Pri vyčísľovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena za úkony právnej služby

7. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. V zmysle § 11 písm. a) vyhlášky, súd určil základnú sadzbu tarifnej odmeny za úkony poskytnuté v danom kalendárnom roku vo výške 1/13 výpočtového základu, a to: v roku 2012 vo výške 58,69 Eur; v roku 2013 vo výške 60,07 Eur, v roku 2014 vo výške 61,85 Eur.

8. Uplatnené úkon právnej služby právneho zástupcu žalobcov prvoinštančného konania:

1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 22.11.2012	58,69 Eur
2) Písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba 04.03.2013	60,07 Eur
3) Účasť na pojednávaní dňa 20.05.2014	61,87 Eur
4) Účasť na pojednávaní dňa 16.10.2014	61,87 Eur
Tarifná odmena celkom	242,50 Eur

9. Vzhľadom na to, že si právny zástupca neuplatnil odmenu v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. (odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vo výške 1/13 výpočtového základu v príslušnom roku znížená o 50% x 7) Súd v zmysle zásady nikomu nemožno priznať viac ako sám žiada, priznal uplatnenú tarifnú odmenu vo výške 1/13 výpočtového základu za jeden úkon právnej služby za príslušný kalendárny rok, t.j. za 4 úkony podľa 13a písm. a), c), 2xd) vyhlášky, celkom vo výške 242,50 Eur.

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Za úkony právnej služby poskytnuté v danom kalendárnom roku súd priznal režijný paušál nasledovne:

režijný paušál za kalendárny rok 2012 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)	1 x 7,63 Eur,
režijný paušál za kalendárny rok 2013 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)	1 x 7,81 Eur,
režijný paušál za kalendárny rok 2014 (§ 16 ods. 3 vyhlášky)	2 x 8,04 Eur,
celkom v sume	31,52 Eur.

10. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 7 ods. 5 zákona o cestovných náhradách sa použije na výpočet cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na cestu zistená Štatistickým úradom. Na cestu bolo použité vozidlo Honda CRV priemerná spotreba 7,4 l/100 km, týždenné priemerné ceny PJM podľa Štatistického úradu SR/ natankuj.sk/ účasť na pojednávaní dňa 20.05.2014 - Bratislava - Pezinok a späť 48 km, PJM 1,289 Eur/l (7,4 l x 1,289 Eur x 48/100) + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla x 48 km) t.j. 13,35 Eur; účasť na pojednávaní 16.10.2014 - Bratislava - Pezinok a späť 48 km, PJM 1,289 Eur/l (7,4 l x 1,289 Eur x 48/100) + (0,183 koeficient pri použití osobného cestného motorového vozidla x 48 km) - 13,35 Eur. Súd priznal žalobcom uplatnené cestovné výške 26,70 Eur.

Náhrada za stratu času

11. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal uplatnenú odmenu za čas strávený cestou z BA- do Pezinka a späť (2 začaté polhodiny)
- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 20.05.2014 (2 x 1 hod. (2x 13,40 Eur) vo výške 26,80 Eur, (1/60 výpočtového základu za rok 2014 predstavuje sumu vo výške 13,40 Eur);
- za účelom zastupovania na pojednávaní dňa 16.10.2014 (2 x 1 hod. 2x 13,40 Eur) vo výške 26,80 Eur, (1/60 výpočtového základu za rok 2014 predstavuje sumu vo výške 13,40 Eur);
Náhradu za stratu času celkom vo výške 53,60 Eur.

12. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Nakoľko právny zástupca nepredložil doklad o tom, že je platcom DPH a túto si neuplatnil, súd o nej nerozhodoval.

Tarifná odmena za úkony právnej služby/ odvolacieho konania

13. Písomné podanie na súd- vyjadrenie k odvolaniu žalovaných zo dňa 17.12.2014 Eur

14. Vzhľadom na to, že si žalobca nevyčísľil náhradu trov odvolacieho konania, pričom súd má zo spisu preukázané, vyjadrenie k odvolaniu žalovaných zo dňa 17.12.2014 Eur, a Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 14Co/12/2015-151 zo dňa 15.mája 2018, priznal žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, súd priznal náhradu trov konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky tarifnú odmenu vo výške 216,58 Eur (1/13 výpočtového základu za rok 2014 á 61,87 Eur, zníženú o 50% t.j. 30,94 Eur za každého klienta x7) navýšenú o príslušný režijný paušál /§ 16 ods. 3 vyhl./ v sume 8,04 Eur. Súd priznal trovy odvolacieho konania celkom v sume 224,62 Eur.

15. Súd priznal uplatnenú náhradu trov prvoinštančného konania celkom v sume 453,82 Eur, nakoľko táto neodporuje vyhláške, a ktorá pozostáva z tarifnej odmeny s príslúchajúcim režijným paušálom, náhrady za stratu času a cestovné spolu vo výške 354,32 Eur a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu 99,50 Eur. Výška náhrady trov odvolacieho konania predstavuje sumu 224,62 Eur. Iné trovy konania si žalobcovia neuplatnili a súd nemá iné trovy zo spisu preukázané. V zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8C/57/2013-163 zo dňa 24.09.2018 a výroku II. rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/12/2015-151 zo dňa 15.mája 2018, výška náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania, celkom predstavuje sumu 678,44 Eur, ktorú sú žalovaní v 1/ až 3/ rade povinní zaplatiť žalobcom v 1/ až 7/ rade na účet právneho zástupcu žalobcov, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

16. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.