

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203405  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4321203405.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15C/49/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/49/2021-133  
IČS: XXXXXXXXXXX

file\_0.png

file\_1.wmf

ROZSUDOK PRE ZMEŠKANIE

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. F. XX, XXX XX G., zastúpený splnomocneným zástupcom: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. B. XXX/XX, K. I. L., proti žalovanému: D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX G., o zaplatenie 17.000,00 Eur s prísl., takto

**r o z h o d o l :**

15C/49/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/49/2021-133  
IČS: XXXXXXXXXXX

**r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.000,00 Eur od 01.01.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ō v o d n e n i e :

15C/49/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/49/2021-133  
IČS: XXXXXXXXXXX

### O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“), po jej oprave a upresnení domáha uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť mu 17 000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 01.01.2022 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Uplatnený nárok žalobca odvodzoval zo zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi stranami sporu dňa 21.12.2018 ústnou formou, na základe ktorej zmluvy o pôžičke mal žalobca požičať žalovanému sumu 17.000,00 Eur s dátum splatnosti do 01.01.2021. Keďže požičaná suma nebola žalobcovi vrátená v ústne dohodnutom termíne, strany sporu uzatvorili dohodu o uznaní dlhu a jeho úhrade, na základ ktorej sa žalovaný zaviazal dlžnú sumu uhradiť do 31.12.2021. O tomto predložil žalobca do konania aj doklad – dohoda o uznaní dlhu a jeho úhrade zo dňa 01.06.2021 (čl. 32). Žalovaný však žalovanému neplnil ani na základe predmetnej dohody. Žalobca sa preto podanou žalobou domáha plnenia tak, ako je uvedené v odseku č. 1 tohto rozsudku.

3. O návrhu žalobcu na priznanie mu oslobodenia od súdnych poplatkov súd rozhodol uznesením č. k. 15C/49/2021 -75 zo dňa 09.08.2023 tak, že žalobcovi toto oslobodenie priznané bolo. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2023.

4. Okresný súd zároveň vykonával aj šetrenie pobytu žalovaného, ktorému bola žaloba, jej doplnenie, uznesenie č.k. 15C/49/2021-116 zo dňa 20.02.2024 (výzva na vyjadrenie sa k žalobe), ako ostatné listinné doklady tvoriace prílohy k žalobe, poučenie a potvrdenie o prijatí, doručené až dňa 08.04.2024 a to prostredníctvom OO PZ Levice na adresu do zamestnania žalovaného (doručenka na č. I. 118).

5. Žalovaný bol citovaným uznesením vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, ako aj aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd má z uznesenia č. k. 15C/49/2021 -116 zo dňa 20.02.2024 zároveň preukázané, že žalovaný bol aj poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril žiadnym spôsobom a to aj napriek poučeniu o následkoch nevyjadrenia sa.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 177 ods. CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ako to ustanovuje tento zákon.

10. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

12. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Vzhľadom k charakteru rozhodnutia (rozsudok pre zmeškanie), súd vo veci pojednávanie nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.05.2024 (čl. 129).

14. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce z citovaných ustanovení, keďže žaloba spolu s ostatnými listinami bola doručená žalovanému do vlastných rúk, ktorý sa k žalobe nevyjadril žiadnym spôsobom a to napriek poučeniu o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie; pričom zároveň sa jedná o žalobu na plnenie (finančné plnenie). S poukazom na uvedené, súd preto o žalobe rozhodol práve rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd preto o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka tak, ako to vyplýva z výroku č. 2 tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

15C/49/2021

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/49/2021-133  
IČS: XXXXXXXXXXX

**P o u č e n i e:**

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 29. mája 2024

Mgr. Mariana P o n d e l o v á  
s u d k y ň a