

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205216
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218205216.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K. XX, I. S., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o. , so sídlom v Bratislave, Námestie SNP 19, IČO: 47 238 526, proti žalovanému: Travel Service, a.s., so sídlom K Letišti 1068/30, Praha, Česká republika, IČO: 25 663 135, o zaplatenie 250,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 250 € od 03.07.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou na vzorovom tlačive A doručeným súdu dňa 15.06.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal európsky platobný rozkaz, ktorým žalovanému uloží povinnosť, aby žalobkyni zaplatil istinu vo výške 250,- € s príslušenstvom titulom peňažného odškodného.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 03.07.2017 došlo k meškaniu letu č. 6D 6425 spoločnosti Travel Service, a.s. smerujúce z Monastiru do Bratislavy a to v trvaní viac ako tri hodiny, ktorého účastníčkou bola aj žalobkyňa. Meškaním sa podľa Nariadenia EC 261/2004 v čl. 6 ods. 1 písm. a) rozumie : „Keď prevádzkujúci letecký dopravca odôvodnene očakáva, že let bude mať meškanie voči plánovanému času odletu a) dve hodiny alebo viac v prípade letov do vzdialenosti 1500km alebo menej,“. Meškaním leteckého prepravcu o viac ako tri hodiny vzniklo žalobkyni právo na náhradu škody vo výške 250 €, v zmysle čl. 7 Nariadenia EC 261/2004. Výzvou zo dňa 24.07.2017 žalovaná vyzvala žalovaného na predmetné plnenie, žalovaný však do podania žaloby ostal nečinný. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, žalobkyňa si uplatňuje od žalovanej aj úroky z omeškania z dlžnej sumy.

3. Dňa 20.06.2018 tunajší súd vydal európsky platobný rozkaz č.k. 9Csp/82/2018-29, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250,- € s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia európskeho platobného rozkazu odpor.

4. Žalovaný podal proti predmetnému európskemu platobnému rozkazu dňa 30.07.2018 odpor, v ktorom uviedol, že žiada žalobu zamietnuť.

5. Podľa článku 16 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12.12.2006, odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom vzorového tlačiva F, ako je uvedené v prílohe VI, ktoré sa mu zašle spolu s európskym platobným rozkazom. Keďže žalovaný podal proti európskemu platobnému rozkazu včas odpor a podľa článku 17

ods. 1 nariadenia, ak sa odpor podá v lehote ustanovenej v článku 16 ods. 2, konanie pokračuje na príslušnom súde členského štátu pôvodu v súlade s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, súd v zmysle nariadenia postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a európsky platobný rozkaz č.k. 9Csp/82/2018-29 vydaný Okresným súdom Bratislava II v Bratislave dňa 20.06.2018 zrušil v celom rozsahu.

6. Podľa § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Na pojednávanie vytýčené na deň 11.12.2018 bol žalovaný písomne predvolaný, ktoré predvolanie mu bolo doručené a si ho i riadne prevzal dňa 16.11.2018, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky uvedené v § 274 CSP.

9. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobkyne na zaplatenie peňažného odškodného (náhrady škody) , ktoré jej vzniklo titulom meškania leteckého prepravcu o viac ako tri hodiny, v zmysle článku 7 Nariadenia EC 261/2004.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi sporovými stranami spadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, keď tento rozsudok nie je vydaný v neprospech spotrebiteľa (§ 299 CSP), s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.