

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201744
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421201744.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: V. Y., L.. XX.XX.XXXX, D.. L.. G. XXX/XX, XXX XX D. J., právne zastúpeného JUDr. Adelaide Emiliou Kuhn, advokátkou, so sídlom Hlavné námestie 36, 060 01 Kežmarok proti žalovanej: R. J., L.. XX.XX.XXXX, C. D. J. (J. A.), P. Č. D.. L.O.. G. XXX/XX, XXX XX D. J., o vypratanie nehnuteľnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať nehnuteľnosť - rodinný dom v D. J. na ulici D.. L.. G. so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX zapísanej Okresným úradom Kežmarok, katastrálny odbor na LV č. XXX a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou z 27.09.2021 domáhal na žalovanej vypratania nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti rozsudku a nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobca zdôvodnil žalobu skutkovým tvrdením podľa ktorého je výlučným vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti, v ktorej žije so svojou rodinou manželkou, dcérou a matkou. Žalovaná je sestra žalobcu.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná nemala peniaze na nájomné, pretože do práce nechodila a nemala kde bývať, prišla v januári tohto roku do domu žalobcu za mamou. Žalobca jej v dome dovolil ostať s tým, že je to len na pár dní, kým si niečo nenájde. Žalovaná sa zdržiava v priestoroch, kde žije žalobcovi matka. Nepripieva jej na chod domácnosti, zle sa k nej správa a matka to veľmi ťažko znáša.

4. Žalobca ako výlučný vlastník domu niekoľkokrát slovne žiadal žalovanú, aby jeho dom opustila. Zmienka o tom, že sa má žalovaná z domu vysťahovať vyústila vždy do hádky

5. Žalovaná už dvakrát na žalobcu a matku zavolala políciu. Dlhodobo odmieta opustiť nehnuteľnosť žalobcu a jeho rodiny.

6. Výzvou zo 14.07.2021 bola žalovaná vyzvaná na vypratanie nehnuteľnosti v lehote do 22.07.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nehnuteľnosť nevypratala, 23.09.2021 jej bola doručená druhá výzva na vypratanie nehnuteľnosti do 26.09.2021 s varovaním, že nasledujúci deň bude podaná žaloba na vypratanie nehnuteľnosti na súd. Žalobca ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti nechce, aby žalovaná v jeho dome zotrvala a trvá na jej vysťahovaní a odstránení všetkých hnutelných vecí z nehnuteľnosti.

7. 09.11.2021 žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej vypratať kritickú nehnuteľnosť a tiež, aby súd zakázal žalovanej vstup na zastavanú plochu a nádvorie o výmere XXX m² a záhradu na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č.XXXX o výmere XXX m², zapísaných Okresným úradom Kežmarok, Katastrálny odbor na LV č.XXX.

8. Uznesením č. k. 10C/19/2021-28 z 15.11.2021 súd zakázal žalovanej vstup na vyššie uvedené nehnuteľnosti a ich užívanie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10C/19/2021.

9. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Neuplatnila žiadne prostriedky procesnej obrany.

10. Až v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uviedla, že na pojednávaní sa nezúčastní, nakoľko podanie žaloby zo strany jej rodiny považuje za účelové. Vyjadrovať sa nechce, nakoľko intenzívne nepríjemné situácie zo strany jej rodiny presahujú hranicu trestného činu a aj napriek tomu, že ich nepríjemné správanie škodilo jej dobrému menu, neprílepkovalo na jej zdravotnom stave, nemá záujem sa s rodinou rozísť zlou cestou a danú situáciu prekonzultuje právnou cestou alebo svoje vyjadrenie predloží súdu svojpomocne.

11. Uviedla tiež, že matka ohľadom režijných nákladov bola informovaná, že jej bude všetko spravodlivo vrátené (hranica režijných nákladov v prvých mesiacoch nepresiahla ani 10 eur pre dve dospelé osoby). Záverom uviedla, že momentálne je situácia za prítomnosti syna v dome pokojná a je jej umožnené prať podľa potreby.

12. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca na žalobe trvá. Zdôraznila, že žalobcovo právo garantované článkom 20 Ústavy SR ako vlastníka rodinného domu je naďalej porušované.

13. Súd síce 15.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie a zakázal žalovanej vstup a užívanie nehnuteľnosti. Toto rozhodnutie však žalovaná nerešpektuje, v dome zotrvala aj napriek ďalšej ústnej výzve na opustenie nehnuteľnosti zo strany žalobcu, čím podľa žalobcu porušuje jeho právo na pokojné a nerušené užívanie predmetnej nehnuteľnosti, právo na nerušený rodinný a súkromný život jeho rodiny a právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti.

14. Žalovaná je hrozbou pre fyzické a psychické zdravie žalobcu, jeho manželky, dcéry a hlavne matky, ktorá má 72 rokov.

15. Žalovaná nemá žiaden právny titul užívať predmetnú nehnuteľnosť a činí tak proti vôli vlastníka.

16. Situácia v rodine a v dome žalobcu sa každým dňom zhoršuje. Právna zástupkyňa poukázala na pasívny prístup žalovanej k riešeniu sporu, nakoľko sa nedostavila ani na dnešné pojednávanie a vyjadrenie poslala na poslednú chvíľu 01.03.2022.

17. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a všetkých písomných vyjadrení strán. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených stranami sporu, žiaden návrh na vykonanie dokazovania nezamietol, všetky dôkazy, na ktorých vykonaní strany trvali vykonané boli. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

18. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku. Nehnuteľnosť nadobudol Darovacou zmluvou R W. XXXX/XX - XXX/XX X. XX.XX.XXXX - E. XX/XXXX - XXX/XXXX.

19. Z lekárskej správy navrhutej ako listinný dôkaz bolo nesporné, že matka žalobcu sa sťažovala na problémy s dcérou.

20. Podľa článku 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

21. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

22. Podľa článku 21 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, iné zásahy do nedotknuteľnosti obydlia možno zákonom dovoliť iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Ak sa obydlie používa aj na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti, takéto zásahy môžu byť zákonom dovolené aj vtedy, keď je to nevyhnutné na plnenie úloh verejnej správy.

23. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z 3. septembra 1953 (zverejnený OZNÁMENÍM Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č 209/1992 Zb.) / ďalej aj ako „Dohovor“, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

24. Podľa článku 8 ods. 2 Dohovoru, štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.

25. Podľa ust. §126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

26. Podľa ust. §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je výlučným vlastníkom vypratávanej nehnuteľnosti, ani skutkové tvrdenie, podľa ktorého žalovaná do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.

28. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná do výkonu vlastníckych oprávnení žalobcu neoprávnene zasahuje. Tieto skutkové okolnosti sú zrejmé i z vyjadrenia žalovanej z 01.03.2022, v ktorom potvrdila, že kritickú nehnuteľnosť aj naďalej užíva a zdržuje sa v nej bez toho, žeby v konaní pred súdom prvej inštancie uplatnila také prostriedky procesnej obrany, z ktorých by bolo zrejmé, že sa v kritickej nehnuteľnosti zdržuje na základe právneho dôvodu.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej bolo vyhovené.

30. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (ust. §255 ods. 1 C. s. p.)

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ust. §262 ods. 1 C. s. p.)

32. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu bol voči žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (Výrok II).

33. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.