

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/200/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715206722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7715206722.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. V. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťaťa rodičov: matky S. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Q. na Q. ulici č. XXXX/X zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s.r.o. so sídlom v Košiciach na Masarykovej ulici č. 2 a otca B. V. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v I. pri J. č. XX zastúpeného JUDr. Simonou Marcinovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Michalovciach na Námestí slobody č. 13 v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018 takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce predložil vec 4.8.2021 Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní otca zo dňa 19.10.2018 (čl. 78 až 81 spisu) proti rozsudku č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018.

2. Dňa 22.5.2019 doručil otec prostredníctvom právnej zástupkyne konajúcemu súdu podanie označené ako „Žiadosť odporcu o doručenie rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 07.09.2018“, v ktorom uviedol, že jeho právna zástupkyňa sa na jeho pokyn dostavila dňa 15.5.2019 o 8:30 hod. na informačné oddelenie Krajského súdu v Košiciach za účelom nahliadnutia a štúdia spisu, pričom na porade 20.5.2019 ho oboznámila s jeho obsahom. Tvrdil, že dovtedy nemal žiadnu bližšiu vedomosť o priebehu predmetného konania a samotnej prejednávanej veci. Otec disponoval len informáciou od matky, že sa táto domáha zvýšenia výživného súdnou cestou, no spisovú značku konania a skutočnosť, že vec sa nachádza na odvolacom súde sa dozvedel až od svojej právnej zástupkyne na spomínanej porade. Ďalej tvrdil, že sa od roku 2014 do 5.5.2019 nachádzal nepretržite v Spojených štátoch amerických a až 6.5.2019 sa natrvalo vrátil domov na Slovensko. Deklaroval, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018, ktoré sa nachádza v súdnom spise nepodal, podpis na predmetnom odvolaní nie je jeho a do dnešného dňa mu rozsudok súdu prvej inštancie nebol ani doručený. Zároveň ani podpis na žiadnej doručenke nachádzajúcej sa v príslušnom spise nepatrí jemu a súdne písomnosti ani prevziať nemohol, nakoľko sa nachádzal v zahraničí. Z jednoduchého porovnania podpisov na doručenkách nachádzajúcich sa v súdnom spise a odvolaní proti rozsudku a podpismi otca na plnomocenstve zo dňa 10.5.2019 a úradnom zázname z právnej porady z 20.5.2019 je podľa názoru otca zrejmé, že nejde o podpisy tej istej osoby. Vzhľadom na uvedené žiada, aby mu súd prostredníctvom právnej zástupkyne doručil rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018, nakoľko s ním nesúhlasí a má záujem sa proti nemu brániť odvolaním, nakoľko doposiaľ túto možnosť nemal. Otec predložil súdu aj listinný dôkaz, a to kópiu letenky preukazujúcu, že dňa 5.5.2019 priletel z New Yorku do Kodane a dňa 6.5.2019 z Kodane do Budapešti.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní preskúmal, či boli splnené podmienky pre nariadenie odvolacieho konania a dospel k záveru, že vec je potrebné vrátiť súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

4. Z obsahu spisu zistil, že už uznesením č.k. 8 CoP/47/2019 - 112 zo dňa 28.6.2019 vec vrátil súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú a uložil mu dôsledne zistiť, či tvrdenie otca o vadnom doručení rozsudku č. k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018 zodpovedá skutočnosti a na tento účel mal vykonať dôkazy navrhnuté otcom, prípadne ho mal vypočuť, taktiež mal požiadať Slovenskú poštu, a.s., o poskytnutie informácií o dodaní zásielky (kedy, komu a akým spôsobom bola doručená), zistiť, ktoré osoby boli splnomocnené preberať zásielky adresované otcovi a zabezpečiť vyjadrenie týchto osôb k tomu, či prevzali 5.10.2018 túto zásielku. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal zistiť, či zásielka bola riadne doručená a ak nie, bol povinný opätovne doručiť predmetné rozhodnutie a pokračovať v konaní. V prípade zistenia, že otcom tvrdené skutočnosti sa zakladajú na pravde, mal vykonať dokazovanie aj za účelom zistenia, kto 19.10.2018 podal osobne na súd odvolanie v mene otca, nakoľko otec tvrdí, že v tejto veci doposiaľ nepodal odvolanie a podpis na odvolaní (čl. 78) nepatrí jemu.

5. Súd prvej inštancie sa dôsledne nedržal pokynov odvolacieho súdu. Zistil od Slovenskej pošty a.s., že zásielka T (rozsudok) adresovaná pre „B. V., B. XX, XXX XX Q.“ prišla na dodávacu poštu dňa 5.10.2018, bola dodávaná poštovým doručovateľom na pochôdzke, kde bola aj dňa 5.10.2018 doručená. Zásielku mal prevziať adresát osobne. Slovenská pošta a.s. vo svojom informačnom systéme neeviduje splnomocnenie žiadateľa B. V.. Súd prvej inštancie ďalšie pokyny odvolacieho súdu nevykonával, predkladacou správou dňa 22.6.2020 predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku.

6. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že otec sa konania osobne nezúčastňoval, pričom konajúci súd disponoval od matky informáciou, že otec sa dlhodobo zdržiava na neznámej adrese v USA. Na základe uvedeného vyzval V. V. - otcovho brata, aby súdu oznámil adresu pobytu otca v USA, ak mu je známa. Podaním doručeným konajúcemu súdu 14.9.2016 (čl. 45) V. V. súdu oznámil, že mu adresa otca nie je známa. Následne bol návrh na začatie konania otcovi doručený zverejnením oznámenia o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a všetky ďalšie písomnosti otcovi doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (§ 116 ods. 3 CSP). Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol otcovi doručovaný poštou na adresu B. č. XX Q., t.j. na adresu, na ktorej má podľa lustrácie v registri obyvateľov hlásený trvalý pobyt, teda na adresu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Z poštovej doručky na čl. 76 spisu vyplýva, že rozsudok bol otcovi doručený 5.10.2018, pričom z doručky vyplýva, že zásielku prevzal osobne, na doručke je umiestnený čitateľný podpis bez označenia „splnomocnenec“. Na čl. 78 spisu sa nachádza odvolanie podpísané otcom a dátumované k 19.10.2018, na ktorom je prezenčná pečiatka súdu prvej inštancie z 19.10.2018 s poznámkou „osobne podané“.

7. Podľa ust. § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

8. Pri doručovaní poštou sa miesto, deň a spôsob doručenia preukazuje zásadne doručkou, ktorú pošta vracia späť odosielateľovi (odosielajúcemu súdu). Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že Civilný sporový poriadok zakotvuje vo vzťahu k doručke ako k verejnej listine jej osobitnú povahu tým, že údaje v doručke sa zo zákona považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Ohľadom verejných listín možno vo všeobecnosti uviesť, že sa pri nich uplatňuje vyvrátiteľná domnienka ich správnosti, teda pravdivosti tvrdení v nich uvádzaných. Obsah verejnej listiny musí súd konajúci vo veci brať za správny (pravdivý), čím verejná listina preukazuje to, čo je v nej uvedené. V prípade doručky sa jedná o konkrétny postup pri doručení a tiež obsah doručovaných písomností. Ten, kto prípadne namieťa či spochybňuje správnosť alebo pravdivosť v doručke uvedených informácií, musí navrhnuť dôkazy, preukazujúce, že obsah listiny skutočnosti nezodpovedá, resp. že nie je pravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého bude možné dospieť k záveru, že je vylúčené, aby nastali skutočnosti alebo prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestačí teda iba spochybnenie skutkových údajov v listine

obsiahnutých, ale musí byť podaný dôkaz o tom, že tieto údaje skutočnosti nezodpovedajú, a teda nie sú pravdivé. Ustanovenie § 111 ods. 1 CSP teda upravuje vyvrátiteľnú právnu domnienku o pravdivosti doručenky.

9. V prejednávanej veci otec spochybňuje pravdivosť údajov uvedených na doručenke, keď namieta, že zásielku (napadnutý rozsudok a aj ostatné súdne písomnosti) neprevzal, nakoľko sa v čase doručenia v mieste doručenia nezdržoval a ani zdržiavať z povahy veci objektívne nemohol, pričom tvrdí, že zásielku prevzala neoprávnená osoba, o čom predložil dôkazy, ktoré podľa jeho názoru sú spôsobilé preukázať toto tvrdenie.

10. Na základe uvedeného odvolací súd uznesením č.k. 8CoP/140/2020 - 127 zo dňa 4.9.2020 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú a uložil mu zistiť, či tvrdenie otca o vadnom doručení rozsudku č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018 zodpovedá skutočnosti a na tento účel vykonať dôkazy navrhnuté otcom, prípadne ho vypočuť, tiež zistiť, ktoré osoby splnomocnil preberať zásielky adresované otcovi a zabezpečiť vyjadrenie týchto osôb k tomu, či prevzali dňa 5.10.2018 túto zásielku. Vypočuť B. V., nar. X.X.XXXX a V. V., nar. X.X.XXXX, či boli splnomocnení preberať zásielky adresované otcovi, či niektorý z nich prevzal rozsudok dňa 5.10.2018 podľa doručenky pri č.l. 77, či niektorý z nich podal dňa 19.10.2018 odvolanie z č.l. 78, ak áno, či bol na to splnomocnený otcom, prípadne či bol otec v rozhodnom období v mieste trvalého bydliska. Porovnať a vyhodnotiť podpisy dotknutých osôb na listinách a doručenkách nachádzajúcich sa v spise 18P/35/2015, ako aj v pripojených spisoch Okresného súdu Michalovce sp. zn., 15P/326/2014 a 17P/41/2013. Mal teda zistiť, či zásielka bola riadne doručená a ak nie, bol povinný opätovne doručiť predmetné rozhodnutie a pokračovať v konaní.

11. Odvolací súd po opätovnom predložení spisu súdom prvej inštancie zistil, že konajúci súd vypočul otca, jeho brata V. V. a ich otca B. V.. Z ich výpovedí vyplynulo, že otec bol v USA nepretržite až do 6.5.2019. Svojho otca ani brata nespĺnomocnil na preberanie zásielok z pošty. Predmetný rozsudok neprevzal ani jeden z nich. Podpis na doručenke nachádzajúcej sa v spise pri č.l. 77 nie je ich. Taktiež ani odvolanie proti rozsudku nepodal ani jeden z nich. Keďže súd prvej inštancie zistil, že predmetný rozsudok nebol otcovi riadne doručený, jeho úlohou bolo doručiť otcovi, resp. jeho právnej zástupkyňi rozsudok č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018 a pokračovať v konaní. Uloženú povinnosť však súd prvej inštancie nespĺnil.

12. Preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú. Jeho úlohou bude doručiť otcovi, resp. jeho právnej zástupkyňi rozsudok č.k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 7.9.2018 a pokračovať v konaní. V prípade podania odvolania bude postupovať podľa § 377 CSP.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.