

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/206/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011667
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011667.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného K. O., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2018 sp. zn. 3PP/89/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. O., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného K. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona a vecne zistením, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, nakoľko vykonal zo zákona vyplývajúcu časť trestu, avšak súčasne nespĺňa ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, pretože vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie a vzhľadom na jeho trestnú minulosť nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.05.2013 sp. zn. 2T/46/2013 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona. Týmto rozsudkom boli súčasne zrušené výroky o trestoch odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/55/2013 zo dňa 14.05.2013 a ďalším rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/39/2013 zo dňa 16.04.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Okresný súd správne posudzoval splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko trest, ktorý odsúdený

vykonáva mu bol uložený za zločin. Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd zistil, že formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie splnil odsúdený 07.02.2018.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu testu odňatia slobody musí, okrem vyššie uvedenej formálnej podmienky, v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona spĺňať súčasne aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol premiestnený na výkon trestu dňa 31.08.2016 dospel aj krajský súd k záveru, že správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nasvedčuje len na to, že odsúdený sa prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie však žiadnym spôsobom nevybočuje z bežného rámca, preto aj s poukazom na nedostatky v jeho správaní a vystupovaní v predchádzajúcich ústavoch na výkon testu odňatia slobody je dôvodný záver, že nepreukázal polepšenie do takej miery, aby to mohlo byť dôvodom pre záver, že preukazuje polepšenie.

Súd I. stupňa teda správne ustálil nesplnenie tejto materiálnej podmienky, správane poukázal na to, že odsúdený nemá vykázané žiadne disciplinárne odmeny avšak pochybil, keď poukázal na 2 disciplinárne tresty, ktoré má už odsúdený zrejme zahladené, nakoľko z hodnotenia tieto tresty nevyplývajú. Napriek tomuto nedostatku však považoval úvahy súdu I. stupňa krajský súd za správne.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke sa krajský súd stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, keď vzhľadom na charakter trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, ako aj rozsah tejto trestnej činnosti (súhrnný trest uložený za majetkovú a násilnú trestnú činnosť), nezamestnanosť odsúdeného pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a požívanie alkoholu odôvodňujú pochybnosti o tom, že, v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu, bude viesť riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia považoval krajský súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.