

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/90/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010168.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivanom Pavlovičom a členov senátu prísediacich V. Ď. P. V. V. K., v trestnej veci proti obvinenému V. Č. Y., N.. XX.XX.XXXX M. V., C.. Č.. M. M. C. Y. B. M. Ú. J., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 11. decembra 2018 t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Alexandrou Galkovou a obvineným V. Č., N.. XX.XX.XXXX, modifikovaný dňa 11.12.2018 a potvrdzuje ju týmto r o z s u d k o m

Obvinený: V. Č. L. A. P. N. Á. K., N.. XX.XX.XXXX M. V.,  
C. A. B. C. Č. M. XXXX,

je v i n n ý, ž e

dňa 13.08.2016 v presne nezistenom čase v obci Q. miestna časť L. B. Č.. XXX odcudzil z vonkajšej steny rodinného domu, tam umiestnenú priemyselnú kameru zn. AXIS P1425-E, plastovú, bielo-čiernej farby, a to takým spôsobom, že potom ako prišiel k rodinnému domu pristúpil k schodíkom vedúcim na nadstrešenie rodinného domu, následne prešiel samotným nadstrešením, čím sa dostal na úroveň vo výške asi 2 metre nad zemou, kde prešiel na striešku rodinného domu o šírke približne 50 cm umiestnenú po obvode rodinného domu v jeho zadnej časti od dvora, po ktorej strieške sa dostal priamo k miestu s umiestnenou priemyselnou kamerou, ktorú následne zdemontoval prinesenou AKU vrtačkou, čím spôsobil poškodenému V. V., škodu vo výške 660,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože súd pokladá trest odňatia slobody uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 617/16/3304 - 15 dňa 28.03.20147 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa

24.03.2017 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 457/MY - NM - 2016, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V predmetnej veci návrh na schválenie dohody o vine a treste obsahoval dohodnutý podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Medzičasom bol obvinený odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo veci prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k citovanému rozsudku Okresného súdu Trenčín. Povinnosťou súdu bolo vyčkat' na právoplatnosť citovaného rozsudku. Na verejnom zasadnutí po tom čo nadobudol citovaný rozsudok sa prokurátor a obvinený dohodli na modifikácii výroku o trest v tom smere, že sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017. Na verejnom zasadnutí po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému, modifikovanému, návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú

a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody považuje súd vzhľadom na výšku uloženého trestu a spôsob jeho výkonu za dostatočný pre nápravu páchateľa a ochranu spoločnosti. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.