

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Er/622/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209264  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316209264.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti povinnému H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, P. F. P., za účasti súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorský úrad so sídlom Obchodná 7, 81106 Bratislava, o vymożenie povinnosti zaplatiť sumu vo výške 400,41 € istiny s prísl. vrátane trov exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu, ktorá začala na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 21.11.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. L. XXXX/XXXX a pred Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/622/2016 **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnenému a povinnému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd v Čadci na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 21.11.2016, vydaným poverením č. XXXX XXXXXX zo dňa 13.2.2017 v spojení s dopĺňacím poverením zo dňa 4.1.2018 (č.l. 34 spisu) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorský úrad so sídlom Obchodná 7, 81106 Bratislava.

2. Dňa 23.7.2018 bol exekučnému súdu predložený podnet súdneho exekútora, na zastavenie exekúcie podľa § 167f ods. 2 zákona 7/2005/ Z.z., z dôvodu, že na povinného bol vyhlásený konkurz (č.l. 35 spisu). V uvedenom podaní súdny exekútor uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si neuplatňuje trovy exekúcie (č.l. 35 spisu).

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

1. 5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>).

9. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

11. Podľa § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa § 167f ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

13. Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

14. Podľa § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

15. Rozhodnutím Okresného súdu Ž. sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 19.6.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a ustanovený správca konkurznej podstaty D.. O.. E. B., so sídlom kancelárie J. XXX/XX, XXX XX Ž. (č.l. 38-39 spisu). Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. XXX/XXXX pod číslom P. zistil, že dňa XX.X.XXXX bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu v Ž. sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, P.J. F. P.. Ďalej súd zistil, že dňa 30.8.2018 bol v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX pod číslom P.XXXXXX zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (č.l. 40 spisu). Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu (§ 167v ods. 4 ZoKR).

16. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Súd zo spisu zistil, že oprávnený si v tomto konaní voči povinnému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (§ 166a ods.1 ZoKR). Súd z uznesenia sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 19.6.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, mal preukázané, že výrokom IV. bol dlžník oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu nezrušuje oddĺženie fyzickej osoby a ani dôvod na zastavenie exekúcie (§ 167f ods. 1 a 2 ZoKR), čo vyplýva aj zo znenia § 167v ods. 4 ZoKR, kde sú vymenované, že zanikajú len účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Je teda zrejmé, že nezanikajú účinky (dôvody) uvedené v ust. § 167f ods. 2 ZoKR. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Súd zároveň uvádza, že je tu i ďalší dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Keďže vyhlásený konkurz na majetok dlžníka bol zrušený z dôvodu, že majetok povinného (konkurzná podstata) nepokryl ani len náklady konkurzu, je zrejmé, že povinný je nemajetný.

17. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd predmetnú exekúciu podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s ust. § 57 ods. 2 EP zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Súd oprávnenému a povinnému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania žiadny z nich nezavinil. Exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

20. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 200 ods. 1 a 2 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

24. Keďže súd predmetnú exekúciu zastavil, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách exekúcie. Súdny exekútor si v podaní doručenom súdu dňa 23.7.2018 trovy exekúcie neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi trovy exekúcie voči oprávnenému nepriznal.

### **Poučenie:**

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. a) CSP).

2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).

3/ Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 243b ods. 3 EP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami (§ 125 ods. 3 CSP), inak súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (položka č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 0,50 € / 1 strana).