

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203145  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8212203145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: O. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX, proti žalovanému X/: S. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX a žalovanej X/: O. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX, o obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/62/2012 - 115 zo dňa 9.2.2018 takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku I. a III. a v súvisiacom výroku IV. o náhrade trov konania.
- II. O d m i e t a odvolanie proti výroku II.
- III. Žalovaným v rade 1/ a2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak že cit.:  
„I. Súd návrh na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn.: 5C/15/2017 zamietla.  
II. Návrh na zmenu žaloby z 25.10.2017 súd zamietla.  
III. Súd žalobu o obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 1C/10/2007 zamietla.  
IV. Žalovaným 1/ a 2/ súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca v konaní tvrdil skutočnosti, ktoré nie sú nové, resp. také, ktoré bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť v pôvodnom konaní. Súd mal za preukázané, že žalobca tvrdené už tvrdil v pôvodnom konaní, ale nie je spokojný s tým, ako tieto skutočnosti súd vyhodnotil.

Súd po prejednaní veci dospel k záveru, že dôvod na obnovu konania tu nie je a žalobu musel zamietnuť. Zároveň nepripustil zmenu žaloby z XX.XX.XXXX, pretože výsledky doterajšieho konania - o povolení obnovy konania - by vôbec nemohli byť podkladom pre konanie o navrhovanej zmene žaloby. Zároveň súd zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci t.s. pod sp.zn.: 5C/15/2017, pretože predmetom tamtoho konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 CSP.

Obsah odvolania a vyjadrení.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca V podanom odvolaní zotrval na svojich tvrdeniach o tom, že došlo k neoprávnenému privlastneniu jeho parcely č. XXX/XX a následne drevnej hmoty dňa XX.XX.XXXX. Ďalej dôvodil, že už XX rokov žiada o opravu chyby v evidencii registra „E“. Navrhol, aby odvolací súd povolil obnovu konania.

4. Žalovaní s dôvodmi odvolania nesúhlasili.

5. Žalobca v ďalšom vyjadrení zotrval na svojich doterajších tvrdeniach.

Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) na základe odvolania preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP v spojení s ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a len pre zdôraznenie správnosti dopĺňa.

8. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca netvrdil žiadne skutočnosti, ani nepredložil žiadne rozhodnutia či dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol uplatniť v pôvodnom konaní.

9. Žalobca v podanej žalobe ako aj v ďalších podaniach opakovane poukazuje na neoprávnené privlastnenie jeho lesnej parcely, sfaľšovaný geometrický plán, či nesprávny postup orgánu katastra nehnuteľností. Tieto tvrdenia nepredstavujú žiadne nové skutočnosti, ktoré žalobca nemohol uplatniť už v pôvodnom konaní, naopak, z obsahu spisu vyplýva, že uvedené vyjadrenia boli obsahom skoršej argumentácie žalobcu, a na preukázanie ich pravdivosti žalobca nepredložil žiadny dôkaz ani v tomto konaní.

10. Žalobcovi nič nebránilo aby dôkazy, ktoré navrhuje vykonať v tomto konaní (v podaní zo dňa X.X.XXXX, č.l. X a nasl. spisu), navrhol vykonať už v pôvodnom konaní. Taktiež rozhodnutia č. 4C/33/2006 zo dňa 20.9.2010 a č.k. 2S/47/2009 zo dňa 18.12.2009, ktoré žalobca predložil, sú skoršieho dátumu ako rozsudok v konaní č.k. 1C/10/2007, preto ich žalobca mohol predložiť už skôr.

11. Z obsahu podaní žalobcu vyplýva, že nie je spokojný s postupom zákonného sudcu v pôvodnom konaní a má za to, že sudca dôsledne nezistil skutkový stav veci. Uvedené však samo osebe nie je dôvodom povolenia obnovy konania.

12. Tak dôvod na obnovu konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) in fine O.s.p. ako aj dôvod podľa ust. § 397 písm. a) in fine CSP spolu s dôvodom existencie skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré osoba podávajúca návrh na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, kumulatívne vyžadovali aj splnenie podmienky, v zmysle ktorej spomínané skutočnosti, rozhodnutia či dôkazy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre navrhovateľa obnovy konania.

13. Po preštudovaní spisu odvolací súd dospel k záveru, že ak by aj súd povolil obnovu konania č. 1C/10/2007 vedeného na Okresnom súde Bardejov, nedošlo by k inému, priaznivejšiemu, rozhodnutiu vo veci, nakoľko jeden uplatnený nárok bol zamietnutý voči žalovanej v rade 2/ z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie a voči žalovanému v rade 1/ z dôvodu premlčania, a druhý uplatnený nárok bol zamietnutý z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných.

14. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci žalobca v zmysle zákona netvrdil ani nepreukázal existenciu skutočností, rozhodnutí ani dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, nemožno obnovu konania povoliť.

14. Správne súd prvej inštancie rozhodol aj vo veci návrhu na prerušenie konania, pretože výsledok konania č. 5C/15/2017 nemá vplyv na prejednávanú vec.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. ako vecne správne, vrátane správneho súvisiaceho výroku IV. o náhrade trov konania. (ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP).

16. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné je uvedený v ust. § 357 CSP, pričom rozhodnutie o návrhu na zmenu žaloby v tomto ustanovení uvedené nie je, z čoho vyplýva, že proti rozhodnutiu, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na zmenu žaloby sa nemožno odvolať. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie proti výroku II. ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

17. V odvolacom konaní boli žalovaní plne úspešní, preto im vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaným v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Žalovaní sa k odvolaniu síce vyjadrili (č.l. 129 spisu), avšak nie cestou právneho zástupcu, v dôsledku čoho by im boli v súvislosti s právnym zastúpením vznikli trovy. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).