

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 47C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202267
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Matúšová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202267.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX W., zastúpená matkou D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX W., proti žalovanému: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o zákaz priblíženia, takto:

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa zastúpená matkou doručila tunajšiemu súdu dňa 09.08.2023 návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil jej priezvisko a zároveň žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k nej. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný neplatí výživné, týral svoje dcéry, za čo mu bol uložený trest, pil alkohol a dcéru vôbec nepozná.

2. Návrh bol pôvodne zapísaný do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/74/2023. Uznesením č. k. 5P/74/2023-4 zo dňa 11.08.2023 tunajší súd vylúčil podanie v časti návrhu na zákaz priblíženia otca k maloletej na samostatné konanie.

3. Nakoľko návrh žalobkyne nemal všetky zákonom vyžadované náležitosti, tunajší súd uznesením č. k. 47C/25/2023-5 zo dňa 06.10.2023 vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie jej podania. Dňa 24.10.2023 doručila žalobkyňa súdu doplnenie svojho podania, v ktorom uviedla, že žiada o zmenu priezviska R. X., aby sa volala A., z dôvodu, že jej otec je vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko týral jemu zverené deti, ktoré sú v detskom domove. Ako ďalší dôvod uviedla, že žalovaný neplatí výživné, nezaujíma sa o ňu ani o jej zdravotný stav. Zároveň uviedla, že žiada aj o zákaz priblíženia k nej.

4. Dňa 29.04.2024 súd vykonal vo veci informatívny výsluch p. D. A., ktorá v mene žalobkyne ako zákonná zástupkyňa návrh podala, na ktorom uviedla, že žalovaný sa nachádza vo väzbe v ÚVTOS Leopoldov a v čase výsluchu ju žalovaný nekontaktuje ani sa s ňou nesnaží spojiť, a preto sa rozhodla, že svoj návrh zoberie späť.

5. Dňa 30.04.2024 doručila žalobkyňa súdu podanie, ktorým vzala svoju návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný je vo väzbe a nie je dôvod, aby sa nateraz pokračovalo v konaní, nakoľko ju žalovaný neohrozuje.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko žalobkyňa ako strana sporu oprávnená disponovať so žalobou, prejavila svoju vôľu, aby súd o spore nekonal a nerozhodol meritórne súd konanie podľa ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil. K späťvzatiu návrhu súd nežiadal súhlas žalovaného, nakoľko v spore sa nezačalo prejednanie sporu podľa ust. § 168 CSP ani pojednávanie vo veci samej, a teda na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd aj tak neprihliadal.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V zmysle citovaných ustanovení súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania, pričom dospel k záveru, že zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobkyňi, ktorá po začatí konania viac nevidela dôvod na pokračovanie v konaní. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy doteraz nevznikli, nakoľko mu ešte nebola doručená žaloba, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Pezinok. (§ 355 ods. 2, § 357 a), § 357 m) CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)