

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202134
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202134.4

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ Y. X., B.. XX. X. XXXX a 2/ W.É. X., B.. X. X. XXXX, obe deti bytom u matky, deti rodičov: matky - W. W., G.. W., B.. XX. XX. XXXX, X. T. XXXX, XXX XX Č. a otca - G. X., B.. X. X. XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX Č., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca 1, za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/30/2016-67 zo dňa 3.11.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 2.8.2018 navrhol navrhovateľ zrušiť výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo uložené rodičom nad starostlivosťou a výchovou maloletých detí Y. H. W.. V návrhu uviedol, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 4P/30/2016-67 zo dňa 3.11.2016 právoplatné dňa 17.1.2017, pričom dôvodom nariadeného výchovného opatrenia bolo zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Výchovné opatrenie nad maloletým Y. nesplnilo svoj účel, z toho dôvodu bol maloletý Y. umiestnený do Reedukačného zariadenia Veľké Leváre, kde sa nachádza doteraz. Matka má ešte v starostlivosti maloletú Z. W., ktorá v septembri nastúpi do 1. ročníka a P.G. X.. S otcom maloletej P. L. W. uzatvorila matka dňa XX.X.XXXX manželstvo. Maloletá W. v septembri nastúpi do 9. ročníka. Podľa vyjadrenia školy má maloletá pravidelnú školskú dochádzku, všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené, jej správanie je v súlade so školským poriadkom. Príprava na vyučovanie je dôsledná, na vyučovacích hodinách je aktívna. Do školy chodí vždy upravená. Matka sa o maloletú zaujíma. Ak sa nemôže dostaviť na rodičovské združenie, vždy sa riadne ospravedlní. Zaujíma sa o výchovno-vzdelávacie výsledky svojej dcéry. Nakoľko matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o svoju dcéru, nie je potrebné, aby bol v rodine nariadený dohľad.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.12.2018, na ktoré sa nedostavil prokurátor, ktorý neprítomnosť ospravedlnil telefonicky a žiadal, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti prokurátora a vo veci rozhodol.

3. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/30/2016-67 zo dňa 3.11.2016 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým Y. a maloletou W.. Maloleté deti boli zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nad výchovou maloletých detí zo

strany rodičov maloletých detí a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom vo výške 100,- € na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.1.2017.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 10.9.2018 vyplýva, že matka so svojim manželom L. W. a maloletými deťmi W., Z. H. P. bývajú v rodinnom dome na adrese Č., T. Č.. XXXX. Otcom maloletej P. je L. W., s ktorým matka maloletých detí uzatvorila dňa XX.X.XXXX manželstvo. Otcom maloletej Z. je bývalý partner matky G. W.. Okrem uvedených maloletých detí má ešte z manželstva s pánom X. syna W. X., ktorý je už plnoletý a nebýva s nimi v spoločnej domácnosti. Výchovné opatrenie - dohľad neplní svoj účel, nakoľko maloletý Y. bol umiestnený v Reedukačnom zariadení Veľké Leváre a matka sa riadne stará o svoje maloleté deti. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok. Manžel L. W. poberá čiastočný invalidný dôchodok a pracuje na dohodu v O. Ž.. Šetrenie v rodine bolo vykonané v prítomnosti matky a maloletých detí Z. H. P.. Boli čisto oblečené, upravené, bol navarený obed. Hygiena a čistota v domácnosti bola na dobrej úrovni. Maloletá Z. nastúpila do 1.ročníka ZŠ Č. - T., maloletá P. začala navštevovať MŠ Č. - T.. Maloletá W. navštevuje 9.ročníka ZŠ L.. Matka uviedla, že s maloletou W. nemá žiadne výchovné problémy, dcéra ju rešpektuje, pomáha jej s domácimi prácami a tiež s mladšími súrodencami. Z dôvodu, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti Z., P., W. a maloletý Y. je umiestnený v RC Veľké Leváre, nie je potrebné, aby výchovné opatrenie - dohľad naďalej trvalo, preto ho odporučili súdu zrušiť.

5. Zo správ Mesta Č. vyplýva, že matka maloletých detí býva v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve spolu s manželom L. W., ktorý je poberateľom invalidného dôchodku a taktiež je zamestnaný na dohodu vo firme U. Č. O., Č.. V spoločnej domácnosti býva s manželom a piatimi deťmi: W. X., Y. X., W.É. X., Z. W. H. P. X.. Syn W. pracuje len príležitostne. Syn Y. sa nachádza v Reedukačnom centre Veľké Leváre z dôvodu výchovných problémov. Dcéra W. navštevuje 9. ročník ZŠ L. Č., dcéra Z. navštevuje 1. ročník ZŠ T. a maloletá P. navštevuje MŠ T. Č.. Menovaná je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok do októbra 2018 a prídavky na deti. Iný príjem nemá. Otec maloletej W. platí výživné len sporadicky, s deťmi je v kontakte len keď ho navštívia samé. Bytové podmienky sú vhodné, ekonomické pomery v norme. Nemá záznam v registri trestov. Okrem rodinného domu vlastní starší osobný automobil. Iný hnutelný ani nehnuteľný majetok nevlastní. Syn Y. prázdniny trávi doma s rodinou a venuje sa maloletým sestrám. Sestru Z. naučil bicyklovať sa. Je umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kde navštevuje odborné učilište - stavebná výroba. Je to dvojročné štúdium a od septembra 2018 nastúpi do 2. ročníka. W. od septembra 2018 bude navštevovať 9.ročník ZŠ L. Č., po skončení základnej školy by si chcela dať prihlášku na Strednú odbornú školu obchodu a služieb, hotelovú akadémiu v Č.. Študijné výsledky má dobré, baví ju štúdium cudzích jazykov a chcela by sa tomu venovať. Je to bezproblémové dieťa, matke pomáha aj pri starostlivosti o mladšie dcéry. Matka maloletých detí na základe získaných informácií nepožíva vo väčšej miere alkoholické nápoje, o rodinu sa stará, spolupracuje s príslušnými školami a úradmi.

6. Zo správy Základnej školy s materskou školou L. Č. vyplýva, že maloletá W. v školskom roku 2017/2018 si plnila pravidelnú školskú dochádzku. Správanie bolo v súlade so školským poriadkom. Prospech dosahovala výborný až chváľtebný. Do školy chodila vždy čisto upravená, domáca príprava bola pravidelná a vzorná. Má predpoklady úspešne ukončiť základné štúdium. Matka sa pravidelne informovala o prospechu žiačky.

7. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 10P/22/2017-140 zo dňa 24.11.2017 bola nariadená nad maloletým Y. ústavná starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Matke bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 30 % životného minima a otcovi v sume 70,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 7.11.2017.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že doposiaľ uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, nakoľko matka zabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť a výchovu. Maloletá W. navštevuje 9. ročník ZŠ L., učí sa výbore až chválitebne. Domáca príprava na vyučovanie je pravidelná a vzorná a matka sa pravidelne informuje o prospechu maloletej. Maloletá W. matku rešpektuje, pomáha jej s domácimi prácami a starostlivosťou o mladších súrodencov. Matka nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Matka zabezpečuje riadnu starostlivosť aj o ďalšie svoje maloleté deti Z. H. P.. Nakoľko sa zlepšila starostlivosť matky o maloleté deti a táto zabezpečuje maloletým deťom dlhodobú riadnu starostlivosť a výchovu, a teda výchovné opatrenie splnilo svoj účel, súd dohľad nad výchovou maloletých detí zrušil. Pokiaľ ide o maloletého Y., u neho výchovné opatrenie - dohľad nespĺnilo účel a vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy bola u neho nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Keďže u maloletého Y. bola nariadená ústavná starostlivosť, tým odpadol u maloletého Y. dôvod, pre ktorý bol dohľad nad výchovou maloletého nariadený.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Po vyhlásení a odôvodnení uznesenia sa navrhovateľ, matka a otec maloletých detí vzdali práva podať odvolanie voči uzneseniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).