

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 12C/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221206979  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221206979.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: D. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, U., proti žalovanému: T. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o vrátenie peňazí, o odmietnutí žaloby t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené súdu dňa 13.09.2021 označené ako "Žaloba: vrátenie peňazí".

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.09.2021 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým sa domáha vrátenia peňazí na tom skutkovom základe, že žalovaný si od nej požičiaval peniaze, nejaké peniaze ukradol, hoc ona mu varila, dala mu svoj bicykel, starala sa oňho, ako aj o ďalších členov rodiny. Jej konanie však nemalo byť „stopercentné“, nakoľko celý život požívala lieky predpísané psychiatrom, a to Melipramin a Triodazin. Takto žiadala od žalovaného vrátenie peňazí nasledovne: 5000 SK na dom, 6300 SK na pohreb brata, 1150 SK za ukradnutý cement, 4000 SK za varenú stravu dvakrát denne po dobu jedného mesiaca, 4000 SK za zámerne zle vymieranú plochu, 1000 SK za pohreb brata N., 200 000 SK, ktoré mal žalovaný ukradnúť počas zatepľovania domu, 6000 SK za grafoločku, 10 000 SK, ktoré požičala N. na byt a nábytok, 18 000 SK za alimenty, 1000 SK od brata T., ktoré mal do nemocnice, 1000SK za bicykel, 500SK za huby, ktoré jej dal bratranec (37kg), 90 000 SK za napažičané peniaze, ktoré si brat požičiaval od kňazov, ktoré následne dával rómke, ktorá ho zneužívala, a tak ďalej... ďalšie položky spolu činia 437 790 Sk. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa nepredložila súdu žiaden dôkaz.

2. Uznesením sp.zn. 12C/20/2021 - 4 zo dňa 25.10.2021 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 13.09.2021, ktoré je svojim obsahom žalobou. Súd poukázal na to, že v žalobe absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné žalobkyňou uplatnený nárok ( napr. nárok na náhradu škody) subsumovať pod príslušné ustanovenia hmotného práva. Z podania žalobkyne nevyplýva, na základe akých skutkových okolností mal vzniknúť žalovaný nárok, a to spôsobom, aby skutok, z ktorého odvodzuje žalovaný nárok, bol nezameniteľný a jednoznačne identifikovateľný. Z podania žalobkyne taktiež nevyplýva určitý a vykonateľný žalobný návrh výroku súdneho rozhodnutia. Síce vyplynulo, že sa domáha „vrátenia peňazí“ avšak výslednú výšku nešpecifikovala a nekonkretizovala. Žalobkyňa len uviedla, že „peniaze, ktoré žiadam vrátiť: 5000SK na dom atď.“, pričom z takto uvedených zrejme kúpnych cien jednotlivých vecí však nie je možné vyvodit', v akej sume si žalobkyňa uplatňuje žalovaný nárok. Okrem toho, že žalobkyňa v podaní neuviedla, či sa jedná o kúpnu cenu vecí, alebo len o výšku požadovaného nároku, tiež jednotlivé hodnoty uvedla v slovenských korunách, teda nie v aktuálne používanej mene euro.

Súd v uznesení zo dňa 25.10.2021 súčasne poučil žalobkyňu v zmysle § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, že v prípade ak v lehote uloženej súdom svoje podanie neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 12.11.2021.

3. Dňa 26.11.2021 osobne do podateľne súdu doručila žalobkyňa vyjadrenie. Takto zmeškala súdom uloženú lehotu na doplnenie podania, ktorá jej začala plynúť po doručení uznesenia súdu dňa 12.11.2021 a trvala 10 dní, pričom posledným dňom na doplnenie podania bol deň 22.11.2021. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty súd neeviduje.

V predmetom vyjadrení datovanom 16.11.2021 uviedla, že všetko, čo napísala v návrhu sa zakladá na pravde a jediné čo chce je to, aby jej žalovaný vrátil peniaze. Súčasne dodala, že nemá na to, aby si zabezpečila advokáta.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Zákonodarca v ustanoveniach § 132 až 136 CSP upravil náležitosti žaloby, ktoré žalobca musí rešpektovať, pričom konkrétne v ust. § 132 CSP sa uvádzajú náležitosti týkajúce sa obsahu žaloby, kde iba formálne spôsobilá žaloba je základnom riadneho vecného prejednávania veci. Pokiaľ sa bude jednať o neodstrániteľné vady žaloby, súd konanie nevyhnutne zastaví. V prípade odstrániteľných vád žaloby, ako podania vo veci samej, súd vyzve žalobcu, aby postupom podľa § 129 odstránil zistené vady v lehote nie kratšej ako 10 dní a súčasne poučí žalovaného o možnosti odmietnutia žaloby v prípade nesplnenia súdom uloženej povinnosti. Súd zdôrazňuje, že súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, pričom dispozičné oprávnenie prislúcha v súvislosti s podaním žaloby jedine žalobcovi. Je preto úlohou žalobcu uviesť v žalobe správne údaje potrebné pre ďalšie konanie a opísať rozhodné skutočnosti, ktoré jednoznačným spôsobom odôvodnia petit žaloby. Petit žaloby je najdôležitejšia časť žaloby, nakoľko predstavuje presnú formuláciu toho, čoho sa žalobca v konaní domáha. Ak súd žalobcovi vyhovie, do svojho rozhodnutia petit žaloby môže úplne prevziať. Z predmetného dôvodu bude formulácia petitu žaloby kľúčová, a to nielen z dôvodu určenia predmetu konania, ktorý súd musí rešpektovať (ne ultra petitum), ale zároveň podmieňuje aj budúcu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Súd pri postupe podľa § 129 CSP súčinnosť žalobcovi poskytnúť nemôže z dôvodu prípadného rozporu so zásadou rovnosti strán sporu, ktorou je sporové konanie ovládané. Súd tu dodáva, že civilný spor je budovaný na zásade kontradiktórnosti, a teda sa prioritizuje procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení, ako aj riadne označiť strany sporu v konaní.

10. Súd vyhodnotil podanie doručené súdu dňa 13.09.2021 ako žalobu, a teda podanie vo veci samej, kde však žalobkyňa chaoticky a nejasne opísala isté, z jej pohľadu dôležité skutkové okolnosti, ktoré by mali odôvodňovať jej nárok na vrátenie peňazí. Žalobný návrh tiež zodpovedal chaotickému opisu skutkových okolností, nakoľko je nejasný (pozn. súdu: žalobkyňa požadovala vrátiť „90 000 SK, ktoré si mal jej brat požičať od kňazov a ktoré následne mal dávať rómke, ktorá ho zneužívala“ - teda sa ani nebude jednať o peniaze, ktoré ona sama požičala žalovanému), nezrozumiteľný, neúplný (pozn. súdu: žalobkyňa na záver použila formuláciu „a tak ďalej“) a napokon v ňom žalobkyňa žiadala vrátenie peňazí v mene, ktorá už v súčasnej dobe neexistuje. Takáto žaloba a žalobný návrh nezodpovedajú

požiadavkám stanoveným v § 132 CSP. Žalobkyňa bola následne dňa 25.10.2021 vyzvaná súdom na odstránenie väd podania, ktoré boli jasne konkretizované a opísané, no žalobkyňa len oneskorene oznámila súdu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.11.2021, že všetko čo uviedla v žalobe sa zakladá na pravde a nemôže si dovoliť advokáta. Žalobkyňa súdom bola popritom riadne poučená na možnosť odmietnutia žaloby, ako aj na právo zvoliť si advokáta, resp. obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Napriek týmto skutočnostiam nedošlo k oprave, resp. doplneniu žaloby. Súdu nebolo možné posúdiť obsah žaloby ani na základe iných skutočností, nakoľko žalobkyňa k žalobe nepriložila žiadne dôkazy. Jedná sa v danom prípade o takú prekážku, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní a na základe vyššie uvedených skutočností súd odmietol podanie žalobkyne doručené súdu dňa 13.09.2021 tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že žalobu neopravila v zmysle výzvy súdu, pričom na strane žalovaného preukázateľné trovy nevznikli, súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, ako je to uvedené aj v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.