

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010021
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010021.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

S. A., S. A. F. XX.XX.XXXX R. H.F., Q. T. H., C. XXX/X, slobodný, nezamestnaný,

je vinný, že:

1/ dňa 14.12.2019 v presne nezistenom čase v Partizánskom na ulici Domovina pri rodinnom dome č. XXX/X predal osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, šedej metalízy, evidenčného čísla E., R.: V. kupujúcemu Š. P., s počtom kilometrov na tachometri asi 180.000 km, pričom pred kupujúcim úmyselne zamlčal skutočnosť, o ktorej mal vedomosť a to, že došlo k zásahu do tachometra predávaného vozidla a zníženiu hodnoty počtu najazdených kilometrov minimálne o 194.000 km, nakoľko reálny stav najazdených kilometrov predmetného motorového vozidla, ktoré predával, bol minimálne 381.000 km, kedy po vykonanej skúšobnej jazde, kupujúci súhlasil s „navýšenou“ kúpnu cenou 2.700,-€, pričom reálna hodnota motorového vozidla so skutočným počtom najazdených kilometrov bola 2.137,-€ a kúpnu cenu následne vyplatil predávajúcemu v hotovosti, čím svojim konaním uviedol poškodeného do omylu tým, že ho oklamal na kvalite predávaného tovaru a spôsobil tak Š. P., škodu vo výške 363,-€,

2/ dňa 20.01.2020 v presne nezistenom čase v Partizánskom na ulici Domovina pri rodinnom dome č. XXX/X predal osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, šedej metalízy, evidenčného čísla E., R.: V. kupujúcemu S. B., s počtom kilometrov na tachometri asi 180.000 km, pričom pred kupujúcim úmyselne zamlčal skutočnosť, o ktorej mal vedomosť a to, že došlo k zásahu do tachometra predávaného vozidla a zníženiu hodnoty počtu najazdených kilometrov minimálne o 194.000 km, nakoľko reálny stav najazdených kilometrov predmetného motorového vozidla, ktoré predával, bol minimálne 381.000 km, kedy po vykonanej obhliadke a naštartovaní vozidla, kupujúci súhlasil s „navýšenou“ kúpnu cenou 2.680,-€, pričom reálna hodnota motorového vozidla so skutočným počtom najazdených kilometrov bola 2.137,-€ a kúpnu cenu následne vyplatil predávajúcemu v hotovosti, čím svojim konaním uviedol poškodeného do omylu tým, že ho oklamal na kvalite predávaného tovaru a spôsobil tak S. B., škodu vo výške 543,-€,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :
v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 251 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným Š.Q. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž., P. XXX/X I. S. B., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XXX.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd v rámci súhrnného trestu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať sprostredkovateľskú činnosť s ojazdenými motorovými vozidlami v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd v rámci súhrnného trestu s poukazom na § 42 ods. 3 Trestného zákona obvinenému neukladá aj peňažný trest vo výške 600 €, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2021-278 zo dňa 23.11.2021, právoplatným dňa 09.12.2021 a ktorým rozhodnutím bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o peňažnom treste z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/8/2020-233 zo dňa 03.05.2021, právoplatného dňa 06.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/47/2021-285 zo dňa 06.09.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko obvinený peňažný trest zaplatil dňa 19.11.2021, kde v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona došlo k jeho zahladeniu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výroky o podmiennečnom treste odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a treste zákazu činnosti vykonávať sprostredkovateľskú činnosť s ojazdenými motorovými vozidlami v trvaní 4 (štyri) roky, uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2021-278 zo dňa 23.11.2021, právoplatným dňa 09.12.2021, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o peňažnom treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu tunajšieho súdu zostáva nedotknutý.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení Š. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž., P. XXX/X I. S. B., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XXX, odkazujú s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný

rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.