

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201356
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218201356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX N. XXX, o zaplatenie 228,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 228,77 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.06.2018 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 228,77 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 11.08.2015 uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) na dobu neurčitú, ako poistenie Môj život. Poistenie bolo dojednané so splácaním v mesačných splátkach splatných k 12. dňu v mesiaci bežného kalendárneho roka. Žalovaný poistné za obdobie od 12.09.2015 neuhradil. Poistné zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 29.02.2016. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Za obdobie od 12.09.2015 do 29.02.2016 dlhuje žalovaný poistné vo výške 228,77 Eur. Žalovaný dlžné poistné do zániku poistenia vo výške 228,77 Eur doteraz neuhradil. Žalovaného preto vyzval na zaplatenie poistného listom zo dňa 01.04.2016.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 27.08.2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/53/2018-16, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 10.10.2018 č.k. 5Csp/53/2018-28 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk postupom podľa 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2018 žalovaný k žalobe uviedol, že žalovanú sumu odmieta zaplatiť. Odôvodnil to tým, že po uzatvorení zmluvy zaplatil jeden mesiac a potom už nemal žiaden príjem, tak prestal platiť. Uviedol, že prečo by mal platiť za niečo, z čoho nemá žiaden úžitok.

4. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, keďže v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- €.

5. Súd vykonal oboznámenie sa s listinnými dôkazmi a to: poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poistnej zmluvy, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 11.08.2015 uzavrel žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predbežné číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 12.08.2015. Poistná doba bola v zmluve dojednaná na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaný sa v poistnej zmluve zaviazal platiť žalobcovi mesačné poistné v celkovej výške 40,70 Eur.

7. Z listu žalobcu zo dňa 08.01.2016 vyplýva, že žalovaný poistné v celkovej výške 81,40 Eur nezaplatil a žalobca ho vyzval v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na jeho úhradu najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy s upozornením, že ak do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy nezaplatí poistné, poistenie zanikne. Zároveň žalobca žalovaného upozornil na skutočnosť, že podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa právo na poistné za dobu až do zániku poistenia. Z fotokópie doručenky vyplýva, že žalovaný si na pošte list žalobcu v odbernej lehote neprevzal a dňa 27.01.2016 bola doručovaná zásielka daná na vrátenie žalobcovi.

8. Z listu žalobcu zo dňa 01.04.2016 vyplýva, že žalovanému bolo žalobcom oznámené, že dňom 29.02.2016 poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla a ku dňu zániku dlhuje na poistnom sumu 228,77 Eur. Na zaplatenie tejto pohľadávky bol žalovaný vyzvaný do 21 dní.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.08.2015 uzatvorená zmluva o životnom poistení, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka a ktorou sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi mesačné poistné vo výške 40,70 Eur. Zo zhodných tvrdení strán sporu zároveň vyplynulo, že žalovaný zaplatil poistné za prvé poistné obdobie od 12.08.2015 do 11.09.2015 a poistné za ďalšie poistné obdobie už nezaplatil. Keďže žalovaný neplatil poistné tak, ako sa v zmluve zaviazal, bol žalobcom vyzvaný k úhrade dlžného poistného, ale napriek tomuto vyzvaniu dlžné poistné neuhradil, následkom čoho poistná zmluva zanikla dňom 29.02.2016 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalobca má v zmysle § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na dlžné poistné do zániku poistenej zmluvy, čo za dobu od 12.09.2015 do 29.02.2016 predstavuje sumu 228,77 Eur.

18. Vzhľadom na závery vykonaného dokazovania a citované právne predpisy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 228,77 Eur.

19. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).