

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122100003
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122100003.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnu občianku A. a S. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnu občianku A., v konaní zastúpené opatrovníkom Z. práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky P. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, štátnej občianky A. a otca SR. štátneho občana A. trvale bytom A., o návrhu navrhovateľa C., štátneho občana A., trvale bytom EL. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2022 žiadal, aby súd neodkladným opatrením ustanovil navrhovateľa za poručníka maloletým deťom, ktorý bude zabezpečovať ich výchovu, zastupovať a spravovať ich majetok. V odôvodnení návrhu uviedol, že navrhovateľ je brat mal. T. a mal. S.. E. v J. na D. technickej univerzite. druhý ročník. Je ubytovaný na internáte „C.“ Jeho sestry odišli z T. približne 25.02.2022. Odišli kvôli vojne. V T. žili s ich otcom, kde navštevovali aj školu. Ich otec nemôže opustiť krajinu kvôli vojne. Mama im zomrela minulý rok na rakovinu. Jeho sestry odišli z T. spolu s ich známymi a kamarátmi. Z T. odišli do P. a tam zostali jeden deň. Mali kúpené lístky na autobus, ktorý ich mal prepraviť smerom z P. do J.. Z P. do J. sa nakoniec neprepravili, kvôli tomu, že im zrušili dopravu. Následne si kúpili lístky na autobus do G.. ale nevie do ktorého mesta. Do G. išli ešte so skupinou kamarátov. G. si v G. kúpili lístky na vlak a vlakom sa prepravili do V. už len oni samé. W. do J., kde ich navrhovateľ už čakal. Z J. išiel so svojim sestrami do N. dňa 01.03.2022, kde ich čakal pán C., s ktorým sa predtým navrhovateľ písomne prostredníctvom sociálnej siete „WhatsApp“ a telefonicky nakontaktoval. Následne spolu s pánom C. odišli do D. k nemu domov, kde prespali. Potom navrhovateľ odišiel do J., pretože musel ísť do školy a jeho sestry zostali spolu s pánom C., ktorý s jeho sestrami išiel na Oddelenie cudzineckej polície do P.. Aktuálne sú sestry navrhovateľa v CDR Y. M. do času vyriešenia situácie. S pánom C. ssa navrhovateľ skontaktoval prostredníctvom skupiny na sociálnej sieti. Pán C. je ochotný pomôcť navrhovateľovi a jeho sestrám s finančnými výdavkami ako aj so zabezpečením školskej dochádzky a zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ je schopný za pomoci pána C. a jeho rodiny zabezpečiť pre maloleté sestry bezpečné prostredie.

2. K sp.zn. 32PPOm/1/2022 bolo súdu dňa 03.03.2022 doručené čestné vyhlásenie C. C., bytom P. XX, D., v ktorom vyjadril svoj prísľub a prísľub jeho rodiny vypomôcť so zabezpečením života dvoch sestier navrhovateľa, ktoré dňa 01.03.2022 prišli do Slovenskej republiky ako bežankyne pred vojnou na Ukrajine. Navrhovateľ ich kontaktoval na základe ich ponuky pomoci, ktorú dali vojnou postihnutým utečencom z A. a jeho sestrám zdarma poskytli ubytovanie hneď v nočných hodinách, ako prišli do D. republiky. Dievčatá dostali samostatnú izbu v ich rodinnom dome v D., samozrejme teplú stravu možnosť komunikovať so svojim otcom, ktorý zostal v bombardovanom T. na A.. Obe dievčatá z Ukrajiny boli nútené odísť rýchlo a s maličkými ruksáčikami, v ktorých mali každá jedno spodné prádlo a tričko na výmenu a fľašku vody. Ich otec poslal synovi finančnú hotovosť a všetky doklady.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32PPOm/1/2022, sp. zn. 31PPOm/1/2022, návrhom s prílohami, čestným prehlásením, lustráciami v registri obyvateľov, agende občianskych preukazov, agende cestovných dokladov, evidencii cudzincov s povoleným pobytom na území SR a zistil nasledovný skutkový stav:
4. Navrhovateľ C. D., nar. XX.XX.XXXX v W., A., mal povolený pobyt na území Slovenskej republiky do XX.XX.XXXX. Aktuálne v evidencii cudzincov s povoleným pobytom na území SR evidovaný nie je.
5. Z kópie cestovného pasu č. XXXXXXXXXX vydaného A. s koncom platnosti dňa 03.08.2025 vyplynulo, že tento bol vydaný pre T. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnu občianku Ukrajiny.
6. Z kópie cestovného pasu č. XXXXXXXXXX vydaného A. s koncom platnosti dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že tento bol vydaný pre S. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnu občianku Ukrajiny.
7. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom právomoc slovenských súdov je daná aj vo veciach starostlivosti o maloletých utečencov alebo deti, ktoré sa dostali na územie Slovenskej republiky v dôsledku nepokojov v ich domovskom štáte.
8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 360 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.
13. Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
14. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
15. Podľa § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.
14. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
15. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

17. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. V každej veci, ktorá sa týka maloletého dieťaťa je zároveň potrebné vždy prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

18. V danej veci mal súd podľa obsahu návrhu za to, že návrh nie je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP. Keďže v tomto prípade sa maloleté deti neocitli bez akejkoľvek starostlivosti a ani ich život, zdravie a priaznivý vývoj neboli vážne ohrozené alebo narušené, neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP. Tento druh neodkladného opatrenia je určený pre najkritickejšie situácie maloletých detí, pričom pre krátkosť 24 hodinovej lehoty má súd výrazne obmedzené možnosti skúmať pomery a aktuálne potreby maloletých detí. V prejednávanej veci súd zohľadnil skutočnosť, že starostlivosť o deti je aktuálne zabezpečená Detským domovom D., pracovisko Y. M., preto vo veci rozhodol bez zbytočného odkladu neodkladným opatrením nariadeným podľa § 325 ods. 1 CSP.

19. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ustanovenie poručníka maloletým deťom súd nepovažoval za dôvodný. Telefonickým dopytom dňa 03.03.2022 o 14.20 hod. súd telefonicky kontaktoval Detský domov D., pracovisko Y. M. a zistil, že maloleté deti T. D., a S. D. riaditeľ domova priviezol dňa 03.03.2022 z P. do zariadenia v Y. M.. Maloleté deti sa aktuálne nachádzajú v zariadení v Y. M., ktoré o nich zabezpečuje starostlivosť. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že deti nie sú bez akejkoľvek starostlivosti, ani ich život, zdravie a priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený. Navyiac po telefonickom dopyte na UPSVAR Trenčín súd zistil, že UPSVAR Trenčín nepovažuje za v záujme detí vydať neodkladné opatrenie, keďže pomery v rodine pána Miloša Majku, kde by mali deti žiť neboli prešetrované a pán Majko je vo vzťahu k deťom cudzím človekom. Taktiež uviedli, že navrhovateľ by spolu so sestrami v D. nemal bývať. Následne bol v krátkom čase podaný na súd UPSVARom Trenčín dňa 04.03.2022 podnet na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, aby maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš č. 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, pracovisko Horné Orechové, 380 a návrh na ustanovenie opatrovníka v zmysle § 60 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. UPSVAR Trenčín. Súčasťou návrhu je záznam o umiestnení detí do zariadenia Horné Orechové. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že samotný petičný návrh na ustanovenie poručníka presahuje rámec rozhodovania o neodkladnom opatrení a o poručníctve je potrebné rozhodnúť v riadnom konaní vo veci samej. Navyiac podľa ustanovenia § 56 ods. zákona o rodine súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. V danom prípade zomrela matka maloletých detí, nie však i otec. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.