

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného O. V., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Mgr.Eleny Nebusovej a Jozefa Kvietka takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. V., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvalým bydliskom Z. O. XX, okres P. A., s adresou na doručovanie písomností A. XX u M. P.C., okres P., bez zamestnania,

ž e

v dobe okolo 16:15 h dňa 18.07.2017 v Rimavskej Sobote na V. ulici na chodníku oproti domu č. XX, po tom, ako si vyhlíadal staršieho pána V.. B. Č., ktorý šiel v smere od železničnej stanice v Rimavskej Sobote k tomuto príbehol a z ruky mu vytrhol čiernu pánsku koženkovú aktovku s obsahom 2 ks kníh, 2 ks propagačných letákov a 1 ks čiernej koženej peňaženky, ktorú peňaženku vybral, aktovku odhodil a z peňaženky vybral finančnú hotovosť 45 € v bankovkách, po čom peňaženku tiež odhodil a týmto konaním spôsobil V..B. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M..P..Š.G. XXX, okres P. A., škodu vo výške 82 €, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného O. V., vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.februára 2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin podľa § 218 ods. 3 Tr. zákona, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom na 3 roky spolu aj s primeranými obmedzeniami, ďalej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Revúca sp.zn. 0T/44/2017 zo dňa 19.10.2017.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na tunajší súd obžalobu na obvineného O. V. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného O. V., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že sa cítil byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, svoje konanie ľutoval a pokiaľ sa týka ďalších podrobností, zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a z hlavného pojednávania, kde sa k celej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. .

Predseda senátu následne obžalovanému po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý zločin, na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. súd zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovaného a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cítil byť v plnom rozsahu vinný zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci 2T/27/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykonal dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo ďalej vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy z ÚPSVaR Rimavská Sobota na obžalovaného, správy zo Svet zdravia, psychiatrické oddelenie na obžalovaného, ďalej bola prečítaná správa o povesti na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného, odpis registra trestov, fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp.zn. 0T/44/2017, zápisnica z výsluchu obvineného z čl. 115-118, na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/27/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota, tiež bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov na obžalovaného sp.zn. 0T44/2017 Okresného súdu Revúca a sp.zn. 3T/131/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný O. V. v dobe okolo 16:15 h dňa 18.07.2017 v Rimavskej Sobote na V. ulici na chodníku oproti domu č. XX, po tom, ako si vyhlíadol staršieho pána V. B. Č., ktorý šiel v smere od železničnej stanice v Rimavskej Sobote k tomuto príbehol a z ruky mu vytrhol čiernu pánsku koženkovú aktovku s obsahom 2 ks kníh, 2 ks propagačných letákov a 1 ks čiernej koženej peňaženky, ktorú peňaženku vybral, aktovku odhodil a z peňaženky vybral finančnú hotovosť 45 € v bankovkách, po čom peňaženku tiež odhodil a týmto konaním spôsobil V.B. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M..P..Š.G. XXX, okres P. A., škodu vo výške 82 €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného V.B. Č. z prípravného konania, výpoveďou svedka B. O. z prípravného konania, zápisnicou o previerke výpovede z miesta činu aj s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní veci a ostatnými listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami a samotným doznáním obžalovaného, lebo tento na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cítil byť vinný zo spáchania žalovaného skutku tak ako je presne popísané v obžalobe, teda sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal.

Súd po vyhodnotení listinných dôkazov a všetkých svedeckých výpovedí, prišiel k takému záveru, že obžalovaný O. V. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, lebo obžalovaný si prisvojil cudziu vec - aktovku s celým jej obsahom teda aj s peňaženkou s finančnou hotovosťou vo výške 45 Eur, ktorú mal poškodený pri sebe, aktovku držal v ruke a obžalovaný sa ich zmocnil a tento čin spáchal na chránenej osobe t.j. na poškodenom V. B. Č., ktorý je osobou vyššieho veku a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu. Obžalovaný sa tohto protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože svojím konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom v tomto prípade záujem na ochrane vlastníckeho práva poškodeného.

Obžalovaného O. V. v mieste bydliska nevedeli zhodnotiť, uviedol, že krátku dobu asi od začiatku septembra 2018 pracuje v Českej republike v Ostrave, odkiaľ nebolo zabezpečené jeho hodnotenie, v priestupkovom konaní bol postihnutý štyrikrát za rôzne priestupky, doteraz bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a nebytovým priestorom podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom na dobu 3 rokov a príslušnými obmedzeniami, ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov a bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 0T/44/2017 zo dňa 19.10.2017, ktorý rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V danom prípade súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného O. V. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.2.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený pre prečin podľa

§ 218 ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov spolu aj s probačným dohľadom na 3 roky aj s primeranými obmedzeniami, ďalej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Revúca sp.zn. OT/44/2017 zo dňa 19.10.2017, lebo tieto tresty spolu aj s obmedzeniami a s probačným dohľadom považoval za dostačujúce na prevýchovu a nápravu obžalovaného aj za tento skutok, a preto v celom rozsahu rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Ďalej súd nerozhodoval o náhrade škody pre poškodeného V..B. Č., lebo väčšia časť vecí mu bola vrátená ešte v priebehu prípravného konania a na hlavnom pojednávaní sa poškodený vyjadril takým spôsobom, že si neuplatnil už žiadny ďalší nárok na náhradu škody.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.