

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202418
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3718202418.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z., M., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov A. Z., trvale bytom N., Y. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8 a Y. Z., bytom N., Y. XXX/XX, právne zastúpeným Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Legionárska 7158/5, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky mal. detí proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7. septembra 2018, č.k. 5P/24/2018-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uviedol, že matka maloletých detí podala na súd návrh na zverenie maloletej M. a maloletého W. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného na čas pred rozvodom manželstva. Zároveň žiadala i o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloleté deti zverí do jej výlučnej starostlivosti a otcovi určí vyživovaciu povinnosť na maloletú M. vo výške 150 eur mesačne a na maloletého W. vo výške 100 eur mesačne, ktoré výživné bude poukazovať k rukám matky vždy vopred najneskôr do 10. dňa toho-ktorého mesiaca od 22.08.2018. V návrhu uviedla, že s otcom detí uzavreli manželstvo dňa 18.11.2006 na Obecnom úrade v N., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 6, ročník 2006, na strane 167 a pod poradovým číslom 18. Tiež uviedla, že spolužitie s otcom maloletých detí je veľmi zložitá, je voči nej agresívny, v minulosti sa k nej vulgárne správal, viackrát ju udrel, psychicky ju týral a ponižoval, pričom útoky boli také intenzívne, že podala trestné oznámenie vo veci podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby. Spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť, nemá žiaden pravidelný mesačný príjem okrem rodinných prídavkov. V súčasnosti sa s deťmi zdržiava u svojej matky. O maloleté deti sa dlhodobo stará, sú na ňu citovo silno viazané, pričom i vzhľadom na pracovnú vyťaženosť otca a jeho búrlivý osobný život, nakoľko celé dni trávi s inými ženami a venuje sa len svojim záujmom, je schopná sa o deti lepšie postarať. S výživou maloletých detí má náklady minimálne vo výške 150 eur mesačne na staršiu M. a 100 eur mesačne na mladšieho W. (jedlo, ošatenie). Otec na maloleté deti prispieval minimálne, peniaze od neho musela prosiť, vyčítal jej, že míňa benzín a finančne jej musela často vypomáhať matka. Otec pracuje ako živnostník v oblasti výkopových prác, pričom jeho podnikateľská činnosť je momentálne v reštrukturalizačnom konaní. K výške príjmu sa vyjadriť nevie, nakoľko finančnú odmenu dostáva za svoju činnosť bez vystavenia faktúr a daňových dokladov. Hoci otec detí tvrdí, že nemá peniaze, táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, keďže udržiava mimomanželské známosti, nosí drahé oblečenie, chodí na drahé výlety a dovolenky, pričom svojej priateľke kúpil bicykel za 700 eur. Životná úroveň otca je neporovnateľne vyššia ako životná

úroveň matky a jej maloletých detí. Zároveň uviedla, že súbežne podala návrh na rozvod manželstva. Z rodného listu M. Z., nar. XX.XX.XXXX a rodného listu W. Z., nar. XX.XX.XXXX bolo osvedčené, že matkou detí je A. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX. a otcom je Y. Z., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, rodnými listami maloletých detí a zistil, že návrh matky nie je dôvodný. V danom prípade bolo osvedčené, že rodičmi maloletých detí M., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX je A. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a Y. Z., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka žiadala zveriť deti do jej osobnej starostlivosti a určiť otcovi výživné, a to i formou predbežného opatrenia. V danom prípade nie je nevyhnutné riešiť predmetnú situáciu predbežným opatrením, čo je inštitút výnimočný. Takýmto spôsobom sa napríklad okamžite rieši situácia ohrozeného záujmu dieťaťa, a to napríklad vtedy, keď sa maloleté dieťa ocitne bez riadnej starostlivosti a opatery, prípadne prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza je nevhodné a nebezpečné. Z návrhu vyplýva, že o maloleté deti je riadne postarané, a to zo strany matky, ktorá s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odišla ku svojej matke, teda maloleté deti nie sú bez akejkoľvek starostlivosti a opatery, ani nie sú vystavené prostrediu, ktoré je pre nich nevhodné, nebezpečné a spôsobilé privoď vážne ohrozenie alebo narušenie ich života, zdravia a priaznivého vývoja. Pokiaľ ide o určenie výživného v zmysle ustanovenia § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného síce uvádza svoj príjem ako aj výdavky na deti, avšak spolu s návrhom nepriložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň v minimálnom rozsahu osvedčovali jej tvrdenia. Súd má pri tom za to, že nejde o doklady, ktoré by i v rámci neodkladného opatrenia nemohla matka zadovážiť a súdu predložiť. Zo samotnej povahy rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným meritorným rozhodnutím vo veci vyplýva, že súd nemá priestor, aby zvažoval aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto súd jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľkou. Vzhľadom na rýchlosť konania tak nemôže byť aktivita navrhovateľky nahradzovaná aktivitou súdu ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie. Navyše má súd za to, že samotná skutočnosť, tvrdená matkou maloletých, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom ešte sama o sebe nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pokiaľ nie je osvedčené, že matka zabezpečujúca starostlivosť o maloleté deti nie je schopná zabezpečiť uspokojenie ich potrieb aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Na základe uvedených skutočností, a síce, že matka má maloleté deti - M. a W. vo svojej osobnej starostlivosti, stará sa o ne, vychováva ich a tiež, že výživné podľa neodkladného opatrenia má byť stanovené len v nevyhnutnej miere a nie v takej istej výške ako si matka nárokuje i v konaní vo veci samej, a zároveň, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, mal súd za to, že nie je potrebné upraviť pomery účastníkov konania v zmysle § 365 a § 366 CMP, a preto návrh matky na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného formou predbežného opatrenia zamietol. Je potrebné podotknúť, že nakoľko matka detí podala návrh na zverenie detí do osobnej starostlivosti a určenia výživného, a zároveň i návrh na rozvod, súd v tomto konaní bude opätovne vykonávať dokazovanie ohľadom pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov pre prípad rozvodu manželstva.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka mal. detí, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi ňou navrhované neodkladné opatrenie. Uviedla, že súd nevidel dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nakoľko matka nepreukázala dôvody bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Má za to, že tieto skutočnosti boli osvedčené dostatočne a to už len aktuálnym trestným stíhaním otca vo veci podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby. Súdu uviedla spisovú značku vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP- 398/2-VYS_PB-2018, kde sa nachádzajú všetky dôkazy o spôsobe správania sa otca maloletých detí nielen voči matke maloletých detí, ale i voči týmto maloletým deťom, kde prebieha stíhanie podľa § 208, ods. 1, pís. a/ Tr. zák. proti nemu. Obsahom tohto spisu sú i ostatné svedecké výpovede, ktoré potvrdzujú tvrdenia matky. Práve z dôvodu správania sa otca maloletých detí táto musela opustiť spoločnú domácnosť, je absolútne bez prostriedkov, dokonca aj vozidlá, ktoré boli schopné priniesť peňažný efekt a ktoré patria spoločnosti M., s.r.o. otec maloletých detí protiprávne zadržáva, odmieta ich vydať, vec musí riešiť opäť polícia, v rámci trestného stíhania pod ČVS: ORP-571/PU-PB-2018. Súd jej vyčítal, že tvrdené skutočnosti nepodložila listinnými dôkazmi. Ona vykazuje syndróm týranej ženy, tento stav sa odzrkadľuje najmä na jej psychike. Už len samotný fakt,

že nabrala odvalu odísť od manžela a vzoprieť sa mu, podať návrh na súd, ju stálo veľa síl, teraz chodí na výsluchy. Taktiež bola výsluchom podrobovaná aj ich dcéra - mal. M.. Nemala žiadne prostriedky na zabezpečenie potrebných dokladov, predpokladala, že súd si preverí vec cestou tunajšej kriminálnej polície a ona nebude musieť platiť náklady spojené s vyhotovením fotokópií a pod., ktoré jej len pred pár dňami polícia poskytla. Zastáva názor, že stav, kedy otec zoberie dieťa, nepovie jej kde jej s ním, kedy ho matke vráti, neplatí žiadne výživné, je stav v rozpore so záujmami maloletých detí a je nutné ho riešiť. Otec si robí čo chce. Podotýka, že výchovný vplyv otca na maloleté deti a to obzvlášť na maloletého W. je negatívny. Kупuje mu zbytočne drahé a nepotrebné veci, nedávno vraj kúpil štvorkolku, ktorá je určená pre 16 - ročné dieťa. Týmto spôsobom maloletého manipuluje a to hlavne voči matke, o ktorej sa veľmi negatívne a vulgárne vyjadruje. Otec maloletému narúša jeho výchovný režim a to napr. v tom, že namiesto do škôlky ho vezme „na výlet“. Nie je to však klasický výlet, ale maloletý sa celý deň vozí v nákladnom automobile, čo dieťaťu vôbec neprospieva. Po návrate od otca má matka s maloletým výchovné problémy. Napokon po ustálení jeho správania sa k matke túli, nakoľko jedine u nej má „bezpečný prístav“, z čoho vyplýva, že čas strávený s otcom na neho vplýva v konečnom dôsledku negatívne. Dieťa sa vracia citovo vyprahnuté, matka ho musí takmer celú noc hladkať, objímať, dieťa jej povie, že chcelo ísť za matkou, ale tatino mu to nedovolil. Taktiež jej uviedol, že keď je otec s ním, je s ním aj tá „zlá teta“, ktorú nechce, pričom myslí terajšiu novú partnerku otca. Za zmienku stojí aj to, že má k nej negatívny vzťah, pričom dieťa vlastne trpí, keď musí byť nasilu niekoľko dní v prítomnosti tejto ženy, ktorú odmieta. V tejto súvislosti podala aj podnet na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, že má obavu o syna W., pretože z rozhovoru so synom vyplynulo, že otec maloletého sa intímne stýka so svojou partnerkou za prítomnosti syna W., čo ohrozuje jeho zdravý vývoj. Tomuto dokonca rozpráva v tejto súvislosti nevhodné reči, ktoré dieťa matke odcitovalo. Zdôrazňuje aj to, že otec žiadnym spôsobom a to a ani minimálnou sumou neprispieva na maloleté deti. Zo štvorkolky sa dieťa nenaje, ani neoblečie. Otec si pritom kupuje drahé veci a to aj pre svoju priateľku. Matka nemá ani na holú existenciu, finančne jej musí vypomáhať jej matka, teda stará matka maloletých detí, ktorá pomáha aj so starostlivosťou o ne. Otec akúkoľvek požiadavku na výživné doslova vysmeje a naďalej si žije svoj neviazaný život. Má za to, že stav v súvislosti s maloletými deťmi je skutočne potrebné riešiť neodkladným opatrením tak, že obe deti budú zverené matke do jej osobnej starostlivosti a otcovi určené výživné v intenciách jej návrhu.

5. Otec mal. detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky mal. uviedol, že s uznesením okresného súdu v plnom rozsahu súhlasí, pretože v súčasnosti neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov tak, ako túto požaduje matka. Maloletý W. v súčasnosti už tretí týždeň býva s otcom v rodinnom dome, ktorý je ich spoločným domovom. Otec hradí všetky náklady spojené so živobytím, nakupuje maloletému ošatenie a rôzne ďalšie potreby. Dňa 27.09.2018 zaplatil poplatok za škôlku, ktorú navštevuje maloletý. Matka o výživné na dcéru doposiaľ nežiadala. Nemá problém sa o svoje deti finančne postarať, preto nie je dôvod na zásah súdu na prípadné zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletých detí. K dôvodom na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky ako aj k dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako ich naformulovala matka v návrhu uviedol, že matka sa vo svojom návrhu opiera predovšetkým na trestné konanie vedené na OR PZ Považská Bystrica pod sp. zn. ČVS: ORP-398/2-VYS-PB-2018, kde má byť podľa vyjadrenia matky otec v pozícii trestne stíhanej osoby. K uvedeným skutočnostiam uvádza, že popiera akékoľvek konanie majúce znaky agresivity či týrania voči manželke. Vyšetrovanie, ktoré sa na podnet matky vedie je síce v štádiu začatia trestného stíhania, avšak do dnešného dňa nebolo vo veci vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe, čo samo o sebe hovorí o tom, že podozrenie nie je dostatočne preukázané na to, aby vyšetrovateľ mohol vzniesť obvinenie voči konkrétnej osobe. Hovoriť tu teda o trestnom stíhaní voči otcovi nie je na mieste. Trestné oznámenie podala matka pred niekoľkými mesiacmi (v čase smrti jeho otca), pričom pokiaľ by vykazovalo naozaj konanie otca znaky tak závažného trestného činu, orgány činné v trestnom konaní by sa určite uchýlili k neodkladným úkonom na zamedzenie páchania ďalšej trestnej činnosti. K tomu však nedošlo. Javí sa, že konanie matky môže byť účelové a rozhodne jej konanie a doposiaľ uskutočnené kroky nevykazujú „syndróm týranej ženy“. Ďalšie trestné oznámenie bez logického základu podané matkou v súvislosti s automobily vo vlastníctve spol. M., s.r.o., IČO: 44 014 864 rovnako nasvedčujú tomu, že matka netrpí žiadnym syndrómom a jej kroky vykazujú znaky účelovosti v nadväznosti na prebiehajúce toto konanie ako i konanie o rozvod manželstva. Pokiaľ je matka schopná podávať trestné oznámenia a dokladovať do vyšetrovacích spisov podklady nevidí dôvod, prečo by svoje tvrdenia nemohla zdokladovať aj v tomto konaní. Pokiaľ má prostriedky na právne zastúpenie, nemôže byť vyhotovenie fotokópií až taký zásadný problém. Tvrdenia matky o tom, že otec sa zaujíma len o vlastné záujmy a vedie búrlivý život sú absolútne scestné. Otec počas celého manželstva tvrdo pracuje na to, aby uživil svoju rodinu a zabezpečil im riadny a slušný život. Matka od narodenia prvého dieťaťa až

doposiaľ nikdy nepracovala, okrem materskej a rodičovského príspevku nevniesla do domácnosti žiadne finančné prostriedky. On pracuje 12 hodín denne, aby rodinu uživil. V dôsledku druhotnej platobnej neschopnosti sa dostal ako fyzická osoba podnikateľ do finančných problémov, čo vyriešil v roku 2015 reštrukturalizáciou. Reštrukturalizácia bola skončená schválením reštrukturalizačného plánu dňa 02.03.2016. Zároveň sa v roku 2015 manželia rozhodli začať podnikáť aj ako obchodná spoločnosť, preto matka založila spol. M., s.r.o., IČO: 44 014 864, v ktorej je ona jediným spoločníkom aj konateľom. O tejto skutočnosti sa matka vo svojom návrhu žiadnym spôsobom nezmieňuje. O odborné vedenie spoločnosti sa od jej vzniku staral on, matka nevykonávala v spoločnosti žiadnu reálnu prácu, len funkciu konateľa, keď za spoločnosť uzatvárala potrebné právne úkony. Všetky zákazky uvedená spoločnosť získavala len pričinením neho, pretože má v tomto odbore dlhoročné skúsenosti. Spoločnosť mala za rok 2017 výnosy z hospodárskej činnosti spolu 173 384,00 eur. Po zohľadnení uvedeného sa javí vyjadrenie matky, že „od otca si musela prosiť peniaze aspoň na chlieb, mlieko a rožky pre deti“ absolútne nepravdivé, priam až prekvapujúce. Odmietla, že by vykonával práce bez daňového dokladu. Vykonával práce v mene spol. M. s.r.o., ktorá bola založená za trvania manželstva a ktorá bola aj prijímateľom finančných prostriedkov z jednotlivých zákaziek a to až do momentu, kedy matka podala trestné oznámenie a začala uskutočňovať nelogické kroky a úkony, ktoré podľa jej vlastného vyjadrenia majú smerovať k tomu, aby bol otec „zavretý do basy“. Od tohto času (08/2018) vykonáva podnikateľskú činnosť vo svojom mene. Napriek finančným problémom vždy zabezpečil všetky potreby rodiny, manželka ani deti nikdy nestrádali, vždy mali všetkého dostatok, či ide o stravu alebo ošatenie, či iné potreby. Finančné prostriedky, ako bolo už uvedené pochádzali z podnikateľskej činnosti zabezpečovanej otcom. Matka bola doma, starala sa o domácnosť a deti. Do vyhrotenia situácie v 08/2018 sa manželia snažili, aby bolo pre deti zabezpečené riadne a zdravé životné zázemie a výchova. On má s deťmi vybudovaný vrúcny vzťah, pričom mal. W. k nemu inklinuje viac ako k matke. V súčasnosti už tretí týždeň býva maloletý W. s otcom v rodinnom dome, ktorý je ich spoločným domovom. On hradí všetky náklady spojené so živobytím, nakupuje maloletému ošatenie a rôzne ďalšie potreby. Dňa 27.09.2018 zaplatil poplatok za škôlku, ktorú navštevuje maloletý. Matka otca o výživné na dcéru doposiaľ nežiadala. Nemá problém sa o svoje deti finančne postarať. K negatívnemu vplyvu priateľky uviedol, že toto absolútne popiera. Maloletý W. rád s jeho priateľkou trávi čas, pokiaľ takáto situácia nastane. Uvedená osoba je pedagóg a denne sa s deťmi stretáva, preto jej vplyv na deti rozhodne nie je negatívny, práve naopak. Odmietla, že by sa s priateľkou intímne stýkal v prítomnosti syna. Rovnako popiera, že by syna navádzal voči matke, situácia v skutočnosti je opačná, keďže matka neustále deťom na otca rozpráva nepravdivé veci, nadáva naňho, vulgárne oslovuje jeho priateľku, čo rozhodne neprispieva k zdravému vývinu maloletých detí. V rámci konania o rozvode navrhuje zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, keďže je schopný zabezpečiť ich výchovu a zdravý vývoj a vývin lepšie ako matka. Deti majú v rodinnom dome, v ktorom zostal bývať on rodinné zázemie, sú tam zvyknuté, majú svoje izby a zabezpečený svoj priestor. On je schopný zabezpečiť potreby maloletých detí aj finančne z podnikateľskej činnosti. Podľa jeho názoru v dome matky navrhovateľky nie sú vhodné podmienky na výchovu ich spoločných detí, deti nemajú svoj priestor, v domácnosti žije viac osôb (okrem matky navrhovateľky aj jej brat). Matka mal. uvádza, že nemá žiadne finančné prostriedky ani príjem, preto nie je zrejme ako chce zabezpečiť potreby detí (napriek tomu, že je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti). Má za to, že je v najlepšom záujme aby deti vyrastali s ním vo svojom domove. Má za to, že matka ani v podanom odvolaní neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a nie je v tomto prípade potrebný nevyhnutný zásah súdu. Rovnako považuje toto konanie za nadbytočné, pretože otázka úpravy práv a povinností k maloletým deťom sa súbežne rieši aj v konaní o rozvod. Navrhoval, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky mal. uviedol, že v domácnosti rodičov boli zisťované rodinné, sociálne a bytové pomery. Obaja rodičia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu mal. detí. Matka mal. detí žije v spoločnej domácnosti spolu s mal. M., svojou matkou a bratom. Mal. W. sa zdržiava v domácnosti matky iba vtedy, keď jej ho otec odovzdá. Rodinný dom je prispôsobený potrebám mal. detí, kde majú vytvorený priestor pre oddych, hru aj plnenie si školských povinností. Matka si v pivničných priestoroch domu rekonštruuje samostatnú bytovú jednotku. Matka je zamestnaná v U., ako chyžná na 6 hod. denne, kde dosahuje priemerný mesačný plat vo výške zhruba 300 eur. Otec žije spolu s mal. W. v poschodovom rodinnom dome, ktorý je zariadený potrebným nábytkom a primerane k potrebám mal. detí. V domácnosti otca majú deti vytvorený vlastný priestor pre oddych, hru a plnenie si školských povinností. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti zemných prác, kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške približne 600 - 700 eur. S mal. M. bol vykonaný pohovor primerane k jej veku, rozumovým a vôľovým schopnostiam. Pri pohovore uviedla, že chce žiť spolu s mamou a bratom W. v dome u babky v F., kde sa jej dobre býva, je tam

spokojná. Mama sa o ňu dobre stará. Za bratom jej je smutno, pár krát bol však doma a mama mu niekedy zavola z roboty do škôlky. Ďalej uviedla, že by im bolo lepšie, keby všetci spolu bývali v dome u babky v F., kde by boli bez otca, aby im nerobil zle. K danej veci nechcela už nič viac uviesť. Pohovor s mal. W. nebol realizovaný, nakoľko odmietal komunikáciu s kolíznym opatrovníkom. Z uvedeného vyplýva, že súrodenci žijú oddelene, každé dieťa žije s jedným rodičom, ktorý mu zabezpečuje riadnu starostlivosť, deti sa nenachádzajú v bezprostrednom ohrození života a zdravia a vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom bude na návrh matky rozhodovať okresný súd v rámci konania o rozvode manželstva, preto sa pridriava rozhodnutia okresného súdu.

7. Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že čo sa týka vyjadrenia kolízneho opatrovníka, tento vykonal pohovor len s maloletou M., ktorá uviedla, že mama sa o ňu riadne stará, je spokojná tam, kde býva u babky v F., uviedla, že jej je smutno za bratom W. a keby bývali v dome spolu u babky, kde by boli bez otca, aby im nerobil zle, bolo by im lepšie. Teda aj samotné dieťa potvrdilo pravdivosť tvrdení matky. Maloletý W. odmietal komunikáciu s kolíznym opatrovníkom, ktorý žiada potvrdiť napadnuté rozhodnutie. Nemyslí si, že tento názor je v záujme maloletých detí, otec maloletého W. veľmi manipuluje, neumožňuje matke sa s ním stretnúť, odmieta matke vydať ošatenie a osobné veci pre deti. Preto matka trvala na podanom návrhu, keď žiadala neodkladné opatrenie, ktorým by aspoň čiastočne boli upravené otázky ohľadom maloletých detí dokedy nebude meritórne rozhodnuté. Prax súdov či už Trenčianskeho alebo Žilinského kraja sa v konkrétnych prípadoch rôzni a súdy aj napriek tomu, že deti nie sú priamo v ohrození tak ako to uvádza opatrovník na živote a zdraví, často rozhodujú tak, že predsa vydajú neodkladné opatrenie /sp. zn. 4 CoP 47/2018 Krajský súd Trenčín a sp. zn. 30 P 263/2018 Okresný súd Žilina/. Má za to, že i v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery v záujme maloletých detí v zmysle návrhu matky, ktorá chce, aby deti boli v jej starostlivosti, mohli vyrastať ako súrodenci spolu a vytvoriť im potrebné pokojné prostredie, nakoľko rozvodové konanie aj rozhodovanie o úprave práv a povinností pre čas do rozvodu môže mať ešte dlhé trvanie a tento neriešený stav sa negatívne odzrkadľuje na ich psychickom zdraví. Nemožno sa stotožniť s výrokmi vo vyjadrení otca, že tento keďže má lepšie podmienky pre zdravý vývoj a vývin detí ako matka, žiada deti do jeho osobnej starostlivosti, už len tento fakt svedčí o veľmi necitlivom prístupe k deťom, keď ignoruje vôľu maloletej M., ktorá otca odmieta práve z dôvodu agresívneho správania sa voči matke, bojí sa ho i ona, nechce s ním bývať. Taktiež to, že otec úplne ignoruje prosby matky, aby mohla byť s maloletým W., tohto nasilu drží, odmieta jej ho dať, hoci dieťa za matkou plače, najmä v noci, samé to matke povedalo, je ďalším dôkazom presadzovania si svojho názoru a dominantného postavenia otca, čím matku úplne psychicky ničí. Práve toto jeho bezcitné správanie sa voči matke maloletých detí je v súčasnosti predmetom vyšetrovania, nakoľko ide o konanie, ktoré má znaky agresivity, týrania, psychického zneužívania nielen vo vzťahu k maloletým deťom, ale hlavne k matke a členom jej rodiny, prečo vlastne bolo aj začaté trestné stíhanie vo veci podľa § 208, ods. 1, pís. a/ Tr. zák. - ČVS: ORP-398/2-VYS_PB-2018, ktoré síce otec popiera, ale viacero dôkazov už doteraz vykonaných jeho správanie sa s uvedenými znakmi protiprávneho konania potvrdzuje. Otec neplatí výživné na maloletú Timeu, tvrdí, že matka má ako jediná spoločníčka a konateľka spoločnosť TiNi-stav, s.r.o., zabudol však uviesť, že túto firmu ju donútil založiť po tom, ako sa dostal do platobnej neschopnosti a tak ešte pred vstupom do reštrukturalizácie vytvoril firmu na svoju manželku a takto sa snažil ďalej podnikáť. Urobil niekoľko stoviek tisíc eur dlžôb, nakoľko si napožíčieval od ľudí veľa peňazí s vedomím, že tieto ani nevráti, hoci tvrdil, že to potrebuje pre rodinu, aby mali deti na stravu, teraz vyjadrenie navrhovateľky, že si doslova pýtala peniaze na potraviny pre deti neguje a označuje to za absolútne prekvapujúce. Tieto skutočnosti je možné potvrdiť viacerými dôkazmi - jednak výsluchom veriteľov, ktorí Y. Z. požičali peniaze, ako aj svedkov, ktorých navrhla v konaní vypočuť. Otec v súčasnosti skutočne nemá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj ani maloletého W.. Síce odmieta, že by sa s priateľkou intímne stýkal za prítomnosti syna vo svojom vyjadrení, však maloletý W., ktorý nemá dôvod si vymýšľať, tieto skutočnosti matke uviedol. Jeho partnerku volá „tá hnusná teta, ktorá spí v maminej posteli“ a ktorú nemá rád, teda nemôže sa stotožniť s uvádzanými skutočnosťami vo vyjadrení, že jeho partnerka je pedagogička, denne sa s deťmi stretáva a nemá negatívny vplyv na deti. Matka práve poukazuje na tú skutočnosť, že ak by bola dobrá pedagogička, nespávala by v posteli, ktorá patrí matke maloletého dieťaťa pred maloletým dieťaťom a hľadala by iné možnosti stretávania sa s otcom, ktorý je mimochodom stále ženatý, aj keď je v rozvodovom konaní. Prostredie, v ktorom je dieťa držané nasilu pokladá za nanajvýš nevhodné pre maloletého W.. Matka skutočne nemala žiadne prostriedky ani príjem, medzičasom sa však zamestnala v U., pretože zo spoločnosti M., s.r.o. nemá možnosť získať zdroj obživy, museli sa leasingovej spoločnosti vrátiť vozidlá, ktoré jej otec odmietal vydať, tieto boli odňaté nasilu, nakoľko nebol ochotný ich dobrovoľne vydať a spoločnosť nevlastní žiadne také výrobné prostriedky a veci, ktoré

by mohli vykonávať podnikateľskú činnosť, z ktorej by mala zdroj príjmu. Ide o prázdnu s.r.o. Na rozdiel od otca zastáva názor, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a jej návrhu vyhovieť.

8. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávných vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

16. Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloleté deti zveril do jej výlučnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú M. vo výške 150 eur mesačne a na maloletého W. vo výške 100 eur mesačne, ako nedôvodný zamietol, a to z dôvodu, že nebola splnená podmienka bezodkladnosti veci a potreby okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

17. V danom prípade mal teda odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia zverenia detí do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka mal. detí neosvedčila skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, keďže dostatočným spôsobom nepreukázala opodstatnenosť takejto úpravy. V danom prípade teda nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Matka mal. detí navrhuje, aby boli deti neodkladným opatrením zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom z jej podania nevyplýva, že by boli deti akýmkoľvek spôsobom ohrozené. Podľa odvolacieho súdu o maloleté deti je i v súčasnej dobe náležite postarané zo strany oboch rodičov. Z vyjadrenie kolízneho opatrovníka vyplýva, že súrodenci žijú oddelene, každé dieťa žije s jedným rodičom, ktorý mu zabezpečuje riadnu starostlivosť, deti sa nenachádzajú v bezprostrednom ohrození života a zdravia, pričom obaja rodičia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu mal. detí. Pretože matka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, súd prvej inštancie správne návrh matky v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Čo sa týka námietky matky uvádzanej v odvolaní, že všetky skutočnosti boli osvedčené dostatočne a to už len aktuálnym trestným stíhaním otca vo veci podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby, odvolací súd túto nepovažoval v danom štádiu konania za opodstatnenú, nakoľko vyšetrovanie, ktoré sa na podnet matky vedie je síce v štádiu začatia trestného stíhania, avšak do dnešného dňa nebolo vo veci vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe. Súd prvej inštancie ďalej správne zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj ohľadne výživného, nakoľko pokiaľ ide o určenie výživného v zmysle ustanovenia § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy maloletých v nevyhnutnom rozsahu. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného

síce uvádza svoj príjem ako aj výdavky na deti, avšak spolu s návrhom nepriložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by aspoň v minimálnom rozsahu osvedčovali jej tvrdenia. Navyše z obsahu spisu, a to z vyjadrení otca mal. detí ako i matky vyplýva, že otec hradí všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého W. a matka náklady spojené so starostlivosťou o maloletú M.. Odvolací súd pritom zdôrazňuje, tak ako už uviedol vyššie, že v zmysle § 366 CMP možno povinnej osobe neodkladným opatrením nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, pričom požiadavka matky na zaviazanie otca neodkladným opatrením platiť výživné ňou navrhutej výške prekročuje zákonnú požiadavku nevyhnutnej miery, preto by ani nebolo legitímne vydať ňou navrhované neodkladné opatrenie. Keďže nebola v danej veci osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, súd prvej inštancie správne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

18. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že dôvody, pre ktoré sa v danej veci navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, vyplývajú predovšetkým z narušeného vzťahu medzi rodičmi, a nie vo vzťahu medzi rodičmi a maloletými deťmi. V konaní nebolo preukázané, že vzťahy medzi rodičmi a maloletými deťmi sú narušené, pričom z návrhu matky ako i z podaného odvolania matky a vyjadrení otca mal. detí, sú zrejme len vzájomné konflikty medzi rodičmi. Matka ako i otec relevantným spôsobom nespochybnili ich výchovné schopnosti, teda v konaní nebola preukázaná okamžitá potreba dočasnej úpravy pomerov. Odvolací súd rovnako zdôrazňuje, že v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletých detí, pričom nedodržiavaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v danom prípade, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje deti.

19. Odvolací súd záverom dodáva, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o úprave práv a povinností k maloletým deťom bude rozhodnuté vo veci samej, na základe návrhu matky detí, v ktorom konaní súd vykoná všetky dôkazy. Obidvaja rodičia si však musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletých detí.

20. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).