

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010362  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010362.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného B. F., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07. marca 2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný B. F., nar. XX. XX. XXXX vo I., trvale bytom I., K.. Č.. Ú. L. Z. V.,

uznáva sa za vinného, preto že

od presnejšie nezistenej doby minimálne však odo dňa 05. 10. 2019 do dňa 18. 12. 2019 v obci A., okres I. v priestoroch bytu na Ulici Q. Č.. XXX/X spôsobil svojou matkou T. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. XXX/X, s ktorou zdieľal spoločnú domácnosť na adrese jej trvalého pobytu, fyzické a psychické utrpenie takým spôsobom, že jej vždy pod vplyvom alkoholu opakovane vulgárne nadával, že je piča, kurva čaptavá, fyzicky ju napádal tak, že ju škrtil, udieral a kopal do rôznych častí tela, rozbíjal zariadenie bytu aj s cieľom nájsť peniaze, ktoré pred ním skrývala a opakovane pýtal od nej peniaze, pričom

- dňa 05. 10. 2019 v čase okolo 13.00 h jej počas vzájomnej hádky o tom, kto bude variť obed, silne chytil obe ruky a vulgárne jej nadával, z ktorého dôvodu začala T. F. kričať o pomoc, po čom ju ľavou rukou chytil pod krk a posadil ju na stoličku a vulgárne jej nadával, počas čoho mu T. F. hovorila, že sa ho bojí a aby prestal, pričom od konania upustil po klopaní suseda F.. F. A., Z.. XX. XX. XXXX na vchodové dvere, ktorý reagoval na kričanie T. F. o pomoc a následne po odchode suseda F.. F. A. H. T. F. fyzicky napadol, pričom volala o pomoc, na ktoré volanie sused F.. F. A. privolať hliadku PZ,
- dňa 21. 10. 2019 v doobedňajších hodinách T. F. po tom, ako mu ponúkla finančné prostriedky na cestu do mesta I., vulgárne nadával, že je kurva stará čaptavá a keby už chcela zdochnúť kurva jedna a z bytu odišiel, pričom sa po pár hodinách vrátil a po tom, ako sa T. F. snažila upratať neporiadok, ktorý urobil v kuchyni, začal kričať, že jej jebe na fašírky, jebe na ňu a že je kurva stará čaptavá a keby už chcela zdochnúť, pričom jej do tela tlačil päťou ruky a tlačil ju od kuchynskej linky až po stôl, kde si sadla na stoličku a tam sa jej opýtal, či jej má jednu vraziť päťou, po čom T. F. pri prvej príležitosti telefónom privolať hliadku PZ,
- dňa 12. 11. 2019 v čase okolo 13.00 h z hnevu pre neumytý riad rozhadzoval nábytok, ovocie, trhal kvety a T. F. nadával, že je kurva stará a čaptavá piča a povedal jej, že jej jednu jebne, pričom ju udrel otvorenou dlaňou do pravej strany tváre a kopol ju nohou do oblasti krížov a následne si od nej pýtal peniaze z jej dôchodku, po čom sa T. F. zavrela v izbe a privolať hliadku PZ,
- dňa 18. 12. 2019 v presne nezistenom čase po vzájomnej hádke o peniaze a o jedlo T. F. vulgárne nadával a obvinil ju, že mu zobrala z ruksaku víno, pričom toto ona poprela a tak ju následne rukou zovretou v päšť udrel do oblasti pod ľavé oko, z ktorého dôvodu vznikla T. F. modrina, pričom T. F. nikdy nevyhľadala lekárske ošetrenie,

teda

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, ponižovaním a vyvolávaním stresu,

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 5, § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protialkoholické liečenie vykoná ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 08. 06. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. XPv/XX/XX/XXXX obžalobu na B. F. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný B. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 030/2020, 019/2020 F.. I. A. a X.. Š. Q. o duševnom stave obžalovaného, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že u obžalovaného nebola zistená duševná porucha, či choroba t. j. psychóza. Zistená porucha osobnosti - emočná labilnosť a impulzivnosť, je trvalá a liečbou neovplyvniteľná, pričom neznižuje ovládaciú, ani rozpoznávaciu schopnosť obžalovaného. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Bolo u neho zistené IV. vývojové štádium alkoholizmu s charakteropatiou a alkoholickou depraváciou jeho osobnosti. Alkohol požitý v čase skutku nemal vplyv na ovládaciú, ani rozpoznávaciu schopnosť obžalovaného. Keďže je ďalšie páchanie trestnej činnosti v podstatnej miere limitované dlhodobou a striktnou abstinenciou, navrhla znalkyňa uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa ÚVTOS (č.l. 501), lekárske správy (č.l. 505 - 506), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 508 - 509), lekárska správa MUD. B. (č.l. 510).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o tom, že je vinný, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Obžalovaný B. F. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, ponižovaním a vyvolávaním stresu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, ale v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak za prejednáváný trestný čin predstavuje 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2019 zo dňa 23. 07. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. V roku 2017 bol však odsúdený za rovnaký trestný čin, ako je tomu v prejednanom prípade, teda za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd s poukazom na osobu obžalovaného, jeho postoj k prejednáwanej veci, ako aj postoj poškodenej - matky obžalovaného, a jeho doterajšie odsúdenia, dospel k záveru, že ukládanie trestu hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, by bolo neprimerane prísne. Súd preto v zmysle § 39 Trestného zákona mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd taktiež prihliadol na to, že obžalovaný už bol v minulosti za identický trestný čin odsúdený, teda v jeho prípade ide o špeciálnu recidívu, preto uložený trest vo výmere 3 rokov považuje s poukazom na všetky okolnosti prípadu za primeraný. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade so závermi znaleckého posudku MUDr. I. A. potom súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie, a to ústavnou formou. Ako bolo konštatované v znaleckom posudku, u obžalovaného znalkyňa zistila IV. vývojové štádium alkoholizmu s charakteropatiou a alkoholickou depraváciou jeho osobnosti, pričom ďalšie páchanie trestnej činnosti je v podstatnej miere limitované

dlhodobou a striktnou abstinenciou. Preto bola navrhnutá ústavná forma ochranného liečenia, na čom nič nemení skutočnosť, že obžalovaný začal dobrovoľne navštevovať psychiatrickú ambulanciu. V zmysle § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potvára, kým to vyžaduje jeho účel, pričom oprávnené osoby môžu kedykoľvek podať na súd návrh na zmenu formu výkonu ochranného liečenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.