

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/209/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012528
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118012528.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného V. H., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.10.2018 sp. zn. 1PP/135/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. H., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona a vecne zistením, že odsúdený vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody splnil formálnu podmienku na podmieňané prepustenie avšak súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil a domáhal sa zrušenia a podmieňaného prepustenia s poukazom na svoje osobné a rodinné pomery, nakoľko žije s družkou, ktorá je tehotná, zdravotný stav jej nedovoľuje starať sa o 3 deti a chod domácnosti, pred nástupom do výkonu trestu bol živiteľom rodiny a staral sa o domácnosť. Doterajší trest bol pre neho dostatočným ponaučením.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 4T/189/2017 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona.

Formálnu podmienku na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu dňa 11.10.2018.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky,

ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním a plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil neexistenciu ani jednej z dvoch materiálnych podmienok. V tejto súvislosti preto odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje, bez potreby tieto dôvody opakovať.

Naviac vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke krajský súd poukazuje na to, že na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS je možné vyvodiť len to, že odsúdený sa prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, avšak ani svojim správaním ani plnením pracovných povinností si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, preto nemožno prijať záver o tom, že preukazuje polepšenie.

Vo vzťahu k nesplneniu druhej materiálnej podmienky krajský súd tiež poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, jedná sa o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, predchádzajúce výchovné tresty zrejme nesplnili svoj účel, preto nie je dôvodné predpokladať, že odsúdený by sa, v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, vyvaroval ďalšej trestnej činnosti a viedol riadny život.

V prejednávanej veci neboli splnené zákonné podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, preto krajský súd vyhodnotil napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné a žiadosť sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného poukazuje na to, že jeho rodinný život nemožno zohľadniť pri rozhodovaní o podmienenom prepustení, pokiaľ nie sú na toto splnené zákonné podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.