

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203732  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617203732.11

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu EUROTEX SR Bratislava, s.r.o., IČO: 36 537 918, so sídlom Topoľčany, Pod Kalváriou 2103, zastúpeného v konaní: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., W.O. XXX, zastúpeného v konaní: JUDr. Matej Valjent, advokát so sídlom Partizánske, Jesenského 232, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd zakazuje žalovanému nakladať s hnutelnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246 a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s:

- barovými pultmi plus príslušenstvom k nim invent. č. 000002,
- klimatizáciou a vzduchotechnikou vrátane jednotiek invent. č. 000003,

najmä tieto veci scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam na tretie osoby, a do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu elektronicky dňa 15.11.2018 zamietá.

III. Žalobcovi súd ukladá zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný elektronicky vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha proti žalovanému určenia, že kúpna zmluva zo dňa 31.03.2017 uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO 48 197 246, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 39453/N ako predávajúcim s predmetom kúpy - hnutelné veci, a to: 1) palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie invent. č. 000001, 2) barové pulty + príslušenstvo k nim invent. č. 000002, 3) klimatizácia a vzduchotechnika vrátane jednotiek invent. č. 000003, 4) drobný investičný majetok podľa inventarizácie zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádzajú v nebytovom priestore na X. NP v časti „AB“ nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území S., na E. J.. Č.. X, evidovanej v katastri nehnuteľnosti na Okresnom úrade S., odbore katastrálnom na liste vlastníctva č. XXXX, v stavbe so súpisným číslom XXXX, o celkovej výmere podlahovej plochy XXX,XX m<sup>2</sup> je neúčinná. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že ako výlučný vlastník a prenajímateľ uzatvoril dňa 21.08.2015 so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO 48 197 246, zapísanou v Obchodnom

registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 39453/N ako nájomcom Zmluvu o nájme nebytového priestoru s predmetom nájmu - nebytový priestor o výmere XXX,XX m<sup>2</sup> na X- NP v časti stavby súp. č. XXXX stojacej na parcelách reg. „C“ parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X,XXX/XX XXX/X na Ul. E. Q. S. (ďalej len „predmet nájmu“). Predmetný nájomný vzťah bol ukončený zo strany žalobcu výpoveďou zo dňa 21.04.2017 s okamžitou platnosťou, v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, z dôvodu neplatenia nájomného spoločnosťou funworks s.r.o. Napriek ukončeniu nájomného vzťahu a písomnej výzve žalobcu, spoločnosť funworks s.r.o. predmet nájmu do podania žaloby nevypratala a žalobcovi neodovzdala, v dôsledku čoho užíva predmet nájmu bez právneho dôvodu, pričom odplatu za jeho užívanie žalobcovi neplatí. Spoločnosť funworks s.r.o. sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje. Pohľadávka žalobcu voči spoločnosti funworks s.r.o. titulom nezaplateného nájomného a úhrad za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, ako aj titulom bezdôvodného obohatenia, predstavuje k dňu podania žaloby celkom 21 226,76 €. Za účelom uspokojenia pohľadávky žalobcu voči spoločnosti funworks s.r.o. rokoval žalobca so spoločnosťou funworks s.r.o. o prípadnom odkúpení huteľných vecí vo vlastníctve spoločnosti funworks s.r.o. nachádzajúcich sa v predmete nájmu s tým, že časť kúpnej ceny by bola uhradená započítaním oproti pohľadávke žalobcu. S takýmto spôsobom uspokojenia svojej pohľadávky žalobca v zásade súhlasil, nakoľko si bol vedomý skutočnosti, že spoločnosť funworks s.r.o. nevlastní žiadny iný majetok, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka uspokojená. Sporná bola v podstate len výška kúpnej ceny. Prenajímateľovi však bola zo strany právneho zástupcu Žalovaného dňa 02.06.2017 doručená výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti a vydanie vecí, na základe ktorej sa žalobca dozvedel, že huteľné veci spoločnosti funworks s.r.o., ktoré boli spoločnosťou funworks s.r.o. v mesiacoch apríl a máj 2017 ponúkané na predaj žalobcovi, boli odpredané žalovanému, a to titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 s tým, že kúpna cena mala byť zaplatená započítaním oproti pohľadávke žalovaného na vrátenie sumy 30 000,- € titulom zrušenia zmluvy o tichom spoločenstve uzatvorenej medzi Žalovaným a spoločnosťou funworks s.r.o. Žalobca tvrdí, že kúpna zmluva zo dňa 31.03.2017 uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k huteľným veciam nachádzajúcim sa v predmete nájmu, v prospech žalovaného, je odporovateľným právnym úkonom, nakoľko ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, a to s poukazom na nasledovné: kúpna cena bola dohodnutá vo výške 30 000,- €, čo zodpovedá údajnému záväzku spoločnosti funworks s.r.o. voči žalovanému zo zrušenej zmluvy o tichom spoločenstve, avšak reálna hodnota predmetu kúpy je približne 100 000,- €, okrem dotknutých huteľných vecí spoločnosť funworks s.r.o. nevlastní žiadny iný majetok, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu, okrem dlhu voči žalobcovi má spoločnosť funworks s.r.o. im známe dlhy zverejnené na internetovom portáli vo výške cca. 14 000,- € na daniach, sociálnom a zdravotnom poistení, ostatné podližnosti im známe nie sú; žalovaný je zároveň aj prokuristom spoločnosti funworks s.r.o., takže mu je majetková a finančná situácia spoločnosti dobre známa; kúpna zmluva je zo dňa 31.03.2017, avšak predmet kúpy bol ešte v máji ponúkaný spoločnosťou funworks s.r.o. ako vlastníkom na odpredaj žalobcovi; predmet kúpy je do kúpnej zmluvy dopísaný rukou, hoci zvyšok kúpnej zmluvy je písaný na počítači, čo vyvoláva pochybnosti, kedy bola kúpna zmluva v časti označenia predmetu kúpy vyplnená. Zároveň dávajú do pozornosti skutočnosť, že žalobca obdržal dňa 7.8.2017 výzvu od spoločníka spoločnosti funworks s.r.o. k dohode o mimosúdnom vyrovnaní, ktorej obsah a tvrdenia potvrdzujú nesporný úmysel spoločníka a konateľa spoločnosti ukrátiť žalobcu úkonom, ktorého vyslovenia neúčinnosti sa domáhajú. S poukazom na uvedené sa žalobca v tomto konaní domáha rozhodnutia súdu, ktorým súd určí, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 31.03.2017 uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k huteľným veciam nachádzajúcim sa v predmete nájmu, v prospech žalovaného, je voči žalobcovi neúčinným právnym úkonom. Na úspešné domáhanie sa neúčinnosti dotknutej kúpnej zmluvy sú pritom na strane žalobcu splnené všetky hmotnoprávne predpoklady: aktívna legitímácia na podanie žaloby o neúčinnosť právneho úkonu žalobcovi prislúcha s poukazom na skutočnosť, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy mal voči spoločnosti funworks s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku - nedoplatok na nájomnom; - žalovaný je prokuristom spoločnosti funworks s.r.o.: žalovaný je súčasným vlastníkom dotknutých huteľných vecí podľa tvrdení Žalovaného a predávajúceho : - kúpna zmluva bola uzatvorená bez primeraného protiplnenia uzatvorením kúpnej zmluvy spoločnosť funworks s.r.o. ukrátila uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu a zmenšila svoj majetok do takej miery, že pohľadávka žalobcu je nevyvozniteľná, pričom ak by nebolo tohto úkonu, mohol by žalobca svoju pohľadávku z majetku dlžníka uspokojiť; - úmysel ukrátiť veriteľa sa v danom prípade predpokladá.

(2) Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 06.02.2018 elektronické podanie, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s huteľnými vecami, ktoré

nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO 48 197 246 a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/15/2017 - 57 zo dňa 28.09.2017, najmä tieto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam na tretie osoby, do 90 dní po právoplatnom skončení tejto veci. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že pohľadávka, ktorú má voči spoločnosti funworks s.r.o., resp. jej časť pozostávajúca z nezaplateného nájomného a úhrad za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, mu bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/23/2017 - 40 zo dňa 23.01.2018. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017 - 57 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 21.11.2017, bolo žalobcovi uložené vydať hnutelné veci, ktoré boli predmetom žalobou napadnutej kúpnej zmluvy, žalovanému. Žalobca však zdôrazňuje, že predmetný rozsudok Okresného súdu Topoľčany bol vydaný ako rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 273 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca nedopatrením prehliadol v elektronickej schránke doručovanú žalobu spolu s uznesením súdu, aby sa k žalobe v lehote 15 dní vyjadril, v dôsledku čoho sa žalobca v predmetnom konaní nemohol brániť. Na základe predmetného rozsudku Okresného súdu Topoľčany bol žalobca listom zo dňa 01.02.2018 zo strany žalovaného vyzvaný na dobrovoľné vydanie hnutelných vecí po začatí exekučného konania. V tomto liste sa pritom okrem iného uvádza: „5. Osobitne dávame do pozornosti, že splnením tejto povinnosti, ktorá vyplýva z právoplatného súdneho rozhodnutia: a) nedôjde k navýšovaniu záväzkov Vašej spoločnosti o trovy exekučného konania, a b) náš mandant nebude nútený podať žalobu o náhradu škody z dôvodu, že nesplnením tejto povinnosti Vašej spoločnosti, ktorá vyplýva z právoplatného súdneho rozhodnutia, vznikne nášmu mandantovi škoda, ktorá bude predstavovať rozdiel medzi aktuálne ponúkanou kúpnu cenou za hnutelné veci od tretej osoby (túto skutočnosť vieme vierohodne preukázať v prípadnom súdnom konaní) a kúpnu cenou, za ktorú náš mandant bude môcť predať hnutelné veci po ich nútenom vydaní súdному exekútorovi.“ S poukazom na vyššie uvedené, keďže je preukázané, že žalovaný sa snaží predať hnutelné veci, ktoré sú predmetom odporovaného právneho úkonu a z ktorých chce žalobca v prípade úspechu v spore uspokojiť svoju pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o., sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému zakáže nakladať s hnutelnými vecami, najmä tieto scudziť alebo zaťažiť, nakoľko je zrejme, že bez nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia bude exekúcia ohrozená, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže záložné právo možno podľa ust. § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zriadiť iba na veciach dlžníka a žalovaný nie je dlžníkom žalobcu. Žalobca zdôrazňuje, že bez nariadenia neodkladného opatrenia dôjde k predaju hnutelných vecí tretej osobe, čím bude zmarený účel odporovacej žaloby a žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o. Naproti tomu, nariadením neodkladného opatrenia nebude neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv žalovaného a nedôjde k vytvoreniu nezvratného stavu v právnom vzťahu medzi sporovými stranami.

(3) Súd dňa 12.02.2018 uskutočnil pojednávanie, na ktorom vykonal dôkazy použiteľné aj pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení. Zistil z nich pritom nasledujúci skutkový stav (pre potreby rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia):

(4) Z výpisov z Obchodného registra vyplýva, že žalobca je podnikateľom, predmetom činnosti ktorého je okrem iného aj prenájom nehnuteľností. Žalovaný je prokuristom spoločnosti funworks s.r.o., so sídlom v Topoľčanoch, Obchodná 8, IČO: 48 197 246, a to od 25.02.2017.

(5) Zo zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 21.08.2015 vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ uzavrel so spoločnosťou funworks s.r.o. ako nájomcom zmluvu o nájme nebytových priestorov v nehnuteľnosti, ktorú žalobca vlastní, s tým, že nájomca bude tieto priestory používať ako obchodné priestory - kaviareň, bar.

(6) Z výpovede nájmovej zmluvy zo dňa 21.04.2017 vyplýva, že žalobca vypovedal predmetnú zmluvu o nájme ku dňu 28.04.2017, pričom žiadal odovzdať predmet nájmu dňa 28.04.2017. Dôvodom bol dlh na nájomnom vo výške 9 942,86 €.

(7) Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že si uplatnil voči spoločnosti funworks s.r.o.:

- a. faktúrou č. 20170723 zo dňa 4.7.2017, splatnou dňa 14.07.2017 nájomné 3761,30 € bez DPH;
- b. faktúrou č. 20170574 zo dňa 02.06.2017, splatnou dňa 12.06.2017 nájomné 3 761,30 € bez DPH;
- c. faktúrou č. 20170505 zo dňa 04.05.2017, splatnou dňa 14.05.2017 nájomné 3 761,30 € bez DPH;
- d. faktúrou č. 20170375 zo dňa 04.04.2017, splatnou dňa 14.04.2017 nájomné 3 761,30 € bez DPH;
- e. faktúrou č. 20170287 zo dňa 03.03.2017, splatnou dňa 14.03.2017 poplatky za služby spojené s užívaním nebytového priestoru vo výške 1688,-€ s DPH;
- f. faktúrou č. 20170286 zo dňa 03.03.2017, splatnou dňa 14.03.2017 nájomné 4 513,56 € s DPH.

Spolu si jednotlivými faktúrami uplatnil sumu 21 226,76 €.

(8) Z výzvy na súčinnosť pri vydaní hnutelných vecí a ponuky na kúpu hnutelných vecí vyplýva, že žalovaný výzvou zo dňa 02.06.2017 oznámil žalobcovi, že nadobudol vlastnícke právo k veciam uvedeným v žalobe a žiadal vydanie týchto vecí alebo ich ponúkol žalobcovi na predaj za kúpnu cenu 40 000 €.

(9) Z kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzavretej medzi predávajúcim funworks s.r.o. a kupujúcim - žalovaným vyplýva, že predávajúci predal žalovanému hnutelné veci špecifikované v žalobe za kúpnu cenu 30 000 €.

(10) Z cenovej ponuky konateľa spoločnosti funworks s.r.o. zo dňa 17.04.2017 vyplýva, že žiadal za odpredaj majetku sumu 55 000 € bez DPH, pričom špecifikoval hodnotu vecí, ktoré sú uvedené v žalobe v sume 98 831,46 € bez DPH.

(11) Z cenovej ponuky žalovaného zo dňa 11.05.2017 vyplýva, že ponúkol na odpredaj zariadenie v prevádzke, ktorého cenu stanovil na 49 000 € bez DPH, pričom cenu za klimatizáciu, palubovku s konštrukciou, barové pulty, disko pult, svietidlá uviedol vo výške 39 000 € bez DPH, pričom žiadal vysporiadať stavebné úpravy v hodnote 39 625,94 €.

(12) Z histórií podlžností spoločnosti funworks s.r.o. vyplýva, že uvedená spoločnosť dlhuje na dani a poistnom sumu 13 828,56 €.

(13) Z výzvy k dohode o mimosúdnom vyrovnaní podpísanej konateľom spoločnosti funworks s.r.o. vyplýva, že v predmete nájmu realizoval investičný zámer vo výške 166 149,87 € s DPH, pričom cenu palubovky drevenej konštrukcie k boxom na sedenie vyčíslil na 13 626,66 € s DPH, barového pultu na 16 151,60 € s DPH, klimatizácie a vzduchotechniky na 35 209,70 € s DPH, stavebného zhodnotenia na 47 551,13 € s DPH a drobného hmotného majetku na 53 610,78 € s DPH.

(14) Okrem toho súd zo žalobcom predloženého rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2018 č.k. 8Cb/23/2017-40 zistil, že spoločnosť funworks s.r.o. bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 9 942,86 € s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného. Príslušenstvo pozostáva z paušálnych nákladov 40 € a z úroku z omeškania 0,05% denne zo sumy 6 181,56 € od 15.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 3 761,30 € od 15.04.2017 do zaplatenia.

(15) Z výzvy zo dňa 01.02.2018, ktorú žalovaný adresoval žalobcovi vyplýva, že žalovaný mieni hnutelné veci označené v žalobe prediť.

(16) Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.09.2017 č.k. 8C/15/2017-57 vyplýva, že žalobca (EUROTEX SR Bratislava, s.r.o.) bol zaviazaný vydať hnutelné veci označené v žalobe v tomto spore žalovanému (P. O.) do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

(17) O návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 06.02.2018 súd rozhodol uznesením zo dňa 12.02.2018 č.k. 6C/47/2017-125 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.09.2018 č.k. 27Co/231/2018-218 tak, že zakázal žalovanému nakladať s hnutelnou vecou, ktorú nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246 a ktorú je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s palubkovou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä túto vec scudziti, založiti, inak zaťažiti právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesiti vlastnícke právo k tejto hnutelnej veci na tretie osoby, a do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2018.

(18) Dňa 15.11.2018 podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v poradí druhý elektronický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom sa domáha uloženia zákazu žalovanému nakladať s hnutelnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246 a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, s výnimkou hnutelnej veci označenej ako palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä tieto scudziti, založiti, inak zaťažiti právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesiti vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení sporu.

(19) V poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v označenej právnej veci sa žalobca podanou žalobou domáha určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o. ako predávajúcim s predmetom kúpy: 1/ palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie invent. č. 000001, 2/ barové pulty + príslušenstvom k nim invent. č. 000002, 3/ klimatizácia a vzduchotechnika vrátane jednotiek invent. č. 000003, 4/ drobný investičný majetok podľa inventarizácie zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádzajú v nebytovom priestore na X. NP v časti „AB“ nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom

území S., na E. J.. Č.. X, evidovanej v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade S., odbore katastrálnom na liste vlastníctva č. XXXX, v stavbe so súpisným číslom XXXX, o celkovej výmere podlahovej plochy XXX,XX m<sup>2</sup> (ďalej len „hnuteľné veci“). Vyslovenia neúčinnosti tejto kúpnej zmluvy sa pritom žalobca domáha z dôvodu, aby mohol požadovať uspokojenie svojej oprávnenej pohľadávky, ktorú má voči spoločnosti funworks s.r.o., z toho, čo odporovateľným právny úkonom (dotknutou kúpnu zmluvou) z majetku spoločnosti funworks s.r.o. ušlo, t.j. z predmetných hnuteľných vecí. Návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 06.02.2018 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s hnuteľnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246 a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, najmä tieto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto hnuteľným veciam na tretie osoby, do 90 dní po právoplatnom skončení tejto veci. Nariadenia neodkladného opatrenia sa pritom žalobca domáhal z dôvodu, že žalovaný sa snažil odpredať hnuteľné veci, ktoré sú predmetom odporovateľného právneho úkonu a z ktorých chce žalobca v prípade úspechu v spore uspokojiť svoju pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o., a teda bez nariadenia neodkladného opatrenia by bola exekúcia ohrozená. Predmetnému návrhu Okresný súd Partizánske čiastočne vyhovel, keď uznesením sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s hnuteľnou vecou, ktorú nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246 a ktorú je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s palubovkou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä túto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnuteľnej veci na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu elektronicky dňa 06.02.2018 zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia Okresný súd Partizánske uviedol, že základ nároku v konaní o nariadení neodkladného opatrenia daný je, nakoľko bolo preukázané, že sa žalovaný snaží dotknuté hnuteľné veci predať, avšak na druhej strane, žalobca osvedčil svoj nárok len čiastočne, a to vo výške 9 942,86 s prísl. Uznesenie Okresného súdu Partizánske o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/231/2018-218 zo dňa 28.09.2018. Nakoľko od vydania uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018 došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal, žalobca sa opakovane domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému nakladať s hnuteľnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246 a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, s výnimkou hnuteľnej veci označenej ako palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä tieto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto hnuteľným veciam na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu. Táto podstatná zmena skutkových okolností pritom nastala v dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č.k. 9Cb/6/2018-30 zo dňa 21.03.2018, právoplatného dňa 25.04.2018, ktorým bola spoločnosť funworks s.r.o. zaviazaná zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetu nájmu po ukončení nájmovej zmluvy, t.j. za užívanie predmetu nájmu bez právneho dôvodu a platenia odplaty za jeho užívanie, a to za obdobie od 28.04.2017 do 31.01.2018, celkom sumu 33 851,70 € istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania vo výške 3 166,14 €. Predmetným platobným rozkazom žalobca preukazuje existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti funworks s.r.o. titulom bezdôvodného obohatenia. Pohľadávka žalobcu voči spoločnosti funworks s.r.o. je osvedčená minimálne vo výške 43 794,56 € s príslušenstvom, a to časť vo výške 9 942,86 € titulom nezaplateného nájomného a úhrad za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/23/2017-40 zo dňa 23.01.2018; časť vo výške 33 851,70 € titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetu nájmu po ukončení nájmovej zmluvy, ktorá bola žalobcovi priznaná platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Cb/6/2018 - 30 zo dňa 21.03.2018. Pohľadávka žalobcu pritom naďalej rastie, nakoľko predmet nájmu nebol žalobcovi zo strany spoločnosťou funworks s.r.o. do dnešného dňa odovzdaný a k 31.10.2018 eviduje žalobca voči spoločnosti funworks s.r.o. pohľadávku celkom vo výške 77 646,26 € istiny. Aj po vydaní uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018 sa žalovaný naďalej snažil a snaží dotknuté hnuteľné veci predať a súčasne sa voči žalobcovi

domáha ich vydania v exekučnom konaní. Bez nariadenia neodkladného opatrenia dôjde k odpredaju dotknutých huteľných vecí tretej osobe, čím bude zmarený účel odporovacej žaloby, žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o., a teda exekúcia bude ohrozená, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže záložné právo možno podľa ust. § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zriadiť iba na veciach dlžníka a žalovaný nie je dlžníkom žalobcu. Naproti tomu, nariadením neodkladného opatrenia nebude neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv žalovaného a nedôjde k vytvoreniu nezvratného stavu v právnom vzťahu medzi sporovými stranami.

(20) Ako dôkazy v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil žalobu o zaplatenie 33 851,70 € istiny s prísl. vo veci sp. zn. 9Cb/6/2018 vedenej na Okresnom súde Topoľčany, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9Cb/6/2018 zo dňa 21.03.2018 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8Cb/23/2017 zo dňa 23.01.2018 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, e-mail právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.03.2018, upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 272EX 404/18 zo dňa 27.07.2018.

(21) Súd v prvom rade skúmal, či je možné o novom (v poradí druhom) návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vecne rozhodnúť, vzhľadom k tomu, že o skoršom návrhu už bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 12.02.2018 č.k. 6C/47/2017-125.

(22) Podľa § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(23) Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(24) Súd uznesením zo dňa 12.02.2018 čiastočne zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov - žaloby a platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.03.2018 č.k. 9Cb/6/2018-30 vyplýva, že spoločnosť funworks s.r.o. ako žalovaný bola zaviazaná z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcovi sumu 33 851,70 € a nahradiť trovy konania vo výške 3 166,14 €. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.04.2018.

(25) Z uvedeného vyplýva, že oproti ostatnému rozhodnutiu o neodkladnom opatrení zo dňa 12.02.2018 došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. K čiastočnému zamietnutiu prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo totiž z dôvodu, že žalobca nepreukázal v tej časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti funworks s.r.o. Po nariadení neodkladného opatrenia príslušný súd právoplatne rozhodol o tejto pohľadávke tak, že žalobcovi patrí vo výške 33 851,70 € s príslušenstvom (trovami konania). Žalobca teda získal do svojej dispozície dôkaz, ktorý objektívne v pôvodnom konaní o neodkladnom opatrení predložiť nemohol (pretože ešte rozhodnuté nebolo), z ktorého vyplýva jeho pohľadávka voči spoločnosti funworks s.r.o. do výšky istiny 33 851,70 € a príslušenstva 3 166,14 €, spolu 37 017,84 €.

(26) V konaní teda nebráni prekážka veci rozhodnutej rozhodnúť o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol sčasti zamietnutý.

(27) Z e-mailovej komunikácie s právnym zástupcom žalovaného predloženej žalobcom (č.l. 236) vyplýva, že sa vykonávajú úkony smerujúce k predaju huteľných vecí zadržovaných žalobcom.

(28) Z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 272EX 404/18 vydaného JUDr. Miroslavom Šupom, súdnym exekútorom dňa 27.07.2018 vyplýva, že sa vedie exekúcia odobratím huteľných vecí, a to na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.09.2017 sp. zn. 8C/15/2017.

(29) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(30) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

(31) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(32) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(33) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(34) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(35) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(36) Podľa § 336 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(37) Súd po posúdení obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má všetky formálne náležitosti v zmysle § 324 a nasl. CSP a v konaní nie je prekážka vecí rozhodnutej, hoci predchádzajúci návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol sčasti zamietnutý (odsek 21 až 26 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Preto nie je dôvod na jeho odmietnutie v zmysle § 327 CSP a súd sa jeho obsahom vecne zaoberal.

(38) Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

(39) Podľa § 42a ods. 2 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

(40) Podľa § 42a ods. 4 písm. a) OZ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

(41) Podľa § 42b ods. 4 OZ právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

(42) Súd po posúdení doteraz vykonaného dokazovania dospel k záveru, že už v tejto fáze konania je predbežne možné posúdiť časť žalobcovho nároku ako osvedčený. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalobca má proti spoločnosti funworks s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku vo výške 9 942,86 € s príslušenstvom z titulu nezaplateného nájomného. Okrem toho má vymáhateľnú pohľadávku vo výške 33 851,70 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Ďalej je nepochybné, že žalovaný, prokurista spoločnosti funworks s.r.o., uzavrel s uvedenou spoločnosťou kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k hnutelným veciam špecifikovaným v žalobe, pričom zmluva nadobudla účinnosť 31.03.2017. V čase uzavretia zmluvy musel ako prokurista vedieť, že spoločnosť funworks s.r.o. má záväzok voči žalobcovi na zaplatenie nájomného, ako aj skutočnosť, že spoločnosti sa obchodne nedarí (mala neuhradené záväzky k daňovému úradu aj k poisťovniam). Tým, že z majetku spoločnosti unikli hnutelné veci, ktoré nadobudol žalovaný, mohlo dôjsť (a aj došlo) k sťaženiu uspokojenia veriteľov, vrátane žalobcu.

(43) V súčasnosti sa žalovaný snaží uvedené hnutelné veci predať. Ak by súd žalobe vo veci samej vyhovel, žalobca by sa tak už nemohol uspokojiť z toho, čo ušlo z majetku spoločnosti funworks s.r.o.. Exekúcia jeho nároku uplatneného žalobou v tomto spore by tak bola nepochybne ohrozená. Tým je daný základ nároku žalobcu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

(44) Súd sa však musel zaoberať aj proporčialitou navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k hroziacemu porušeniu práv žalobcu. Na jednej strane stojí právo žalobcu domôcť sa v exekučnom konaní svojej pohľadávky z toho, čo ušlo z majetku jeho dlžníka, na druhej strane stojí právo žalovaného vlastníť majetok. Žalobca osvedčil, že má voči svojmu dlžníkovi pohľadávku vo výške 9 942,86 € s úrokom z paušálnou náhradou nákladov 40 €, úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 6 181,56 € od 15.03.2017 do zaplataenia, zo sumy 3 761,30 € od 15.04.2017 do zaplataenia a pohľadávku vo výške 33 851,70 € s príslušenstvom pozostávajúcim z trov súdneho konania 1 961 € a trov právneho zastúpenia 1 205,14 €. Spolu teda ku dňu rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil pohľadávku voči svojmu dlžníkovi vo výške 50 109,28 € (9 942,86 € + 40 € + 1 968,82 € + 1 139,76 € + 33 851,70 € + 1 961 € + 1 205,14 €). Hoci tvrdí, že má pohľadávku až do výšky 77 646,26 €, existenciu tejto pohľadávky nad sumu 50 109,28 € (ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení) neosvedčil žiadnym dôkazom.

(45) Vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal, že mu patrí vymáhateľná pohľadávka len do výšky 50 109,28 € (ku dňu rozhodnutia o neodkladnom opatrení), postačí na zabezpečenie jeho (osvedčeného) nároku nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému nakladať s predmetnými hnutelnými vecami, len do takej výšky, ktorá bude postačovať na zabezpečenie nároku žalobcu. Sčasti je už jeho nárok zabezpečený prvým neodkladným opatrením, a to vo vzťahu k palubovke drevenej konštrukcii k boxom na sedenie invent. č. 000001, ktorej hodnota má byť 11 355,55 € bez DPH (t.j. 13 626,66 € s DPH). Nezabezpečený je teda jeho nárok na uspokojenie pohľadávky vo výške 36 482,62 € (50 109,28 € - 13 626,66 €).

(46) Nariadiť neodkladné opatrenie je teda dôvodné len do tej miery, aby bol zabezpečený judikovaný a osvedčený nárok žalobcu na uspokojenie pohľadávky do výšky 36 482,62 €. Súd, rovnako ako pri skoršom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzal z hodnoty hnutelných vecí vyplývajúcej zo žalobcom predložených listinných dôkazov (č.l. 34). Hodnota barového pultu je 13 459,67 € bez DPH a hodnota klimatizácie a vzduchotechniky je 29 340,59 € bez DPH, čo je spolu 42 800,26 € bez DPH (t.j. 51 360,31 € s DPH). Nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k týmto hnutelným veciam teda postačuje na zabezpečenie prípadnej exekúcie na vymoženie osvedčenej pohľadávky žalobcu.

(47) Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ak by súd nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu ku všetkým hnutelným veciam označeným v žalobe, okrem tej veci, vo vzťahu ku ktorej už bolo rozhodnuté skorším neodkladným opatrením, bol by žalovaný obmedzený vo výkone svojich vlastníckych práv nad mieru nevyhnutne potrebnú na naplnenie účelu neodkladného opatrenia.

(48) V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil dobu trvania neodkladného opatrenia na dobu do 90 dní po právoplatnom skončení sporu vo veci samej. Takéto časové obmedzenie je jednak v súlade s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale zároveň aj v súlade s účelom neodkladného opatrenia, ktorým je umožniť exekúciu predajom hnutelných vecí uvedených vo výroku I. tohto uznesenia.

(49) Pre úplnosť súd dodáva, že účel sledovaný neodkladným opatrením nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP), pretože zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (§ 343 ods. 1 CSP), pričom však žalovaný nie je dlžníkom žalobcu (tým je spoločnosť funworks s.r.o.).

(50) O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je žalobca poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že poplatok nezaplatil spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplataenie poplatku zastaviť v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd žalobcovi uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Keďže žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia elektronicky, základná sadzba súdneho poplatku, ktorá je 33 €, sa znižuje na 16,50 € (§ 6 ods. 3 zákona).

(51) Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplataený nebol, bude sa vymáhať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.