

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/249/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202988  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202988.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov matky L. J., nar. XX.XX.XXXX a otca U. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XX, XXX XX L., za účasti Okresného prokurátora v Rožňave, na návrh rodičov, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia svojim návrhom žiadali, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým. Svoj návrh odôvodnili tým, že chcú aby maloletý bol doma a nie v cudzom prostredí. Nepopierali, že boli výchovné problémy s maloletým, lebo sú rozvedení a nežili spolu. Teraz však žijú spolu a budú sa o neho riadne starať. Od kedy je v ústavnej starostlivosti sa jeho správanie zlepšilo, je však pravdou, že počas prázdnin keď bol doma boli s ním výchovné problémy, lebo bol agresívny. Chcú mu dať šancu a preto sa chcú o neho starať. V ústave ho navštevujú, ale vyživovaciu povinnosť si voči nemu neplnia.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/73/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.09.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu od právoplatnosti rozsudku, v prospech Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2018. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým bola najmä tá skutočnosť, že bezdôvodne odmietal navštevovať školské zariadenie a voči rodinným príslušníkom sa správal agresívne. Rodičia jeho starostlivosť a výchovu nezvládali.

3. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava súd zistil, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

4. Zo správy od Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody súd zistil, že maloletý bol prijatý do ich zariadenia dňa 09.04.2018. V školskom roku 2018/2019 je žiakom 5. ročníka ŠZŠ. Adaptoval sa bez problémov, len s drobnými priestupkami. Dospelých má snahu rešpektovať, počúva, snaží sa spolupracovať. Je otvorený a prístupný každej činnosti výchovnej skupiny. Je veľmi ovplyvniteľný, najmä problémovými chlapcami. V príprave na vyučovanie je snaživý, v úrovni školských výsledkov patrí k priemeru. Záujmovo je orientovaný na oblasť športu, rád kreslí. Kontakt s rodinou má pravidelný formou návštev, telefonátov. V podmienkach plnej štruktúry prosperuje, snaží sa pracovať systematicky. Plná štruktúrovanosť prostredia reedukačného centra mu poskytuje vonkajšiu kontrolu správania, so stanovením pevných hraníc, s dôsledným jednotným výchovným vedením. Problémom

v domácom prostredí je práve výchovná nejednotnosť rodičov, podryvanie rodičovskej autority matky zo strany otca. Dôvod, pre ktorý bol do reedukačného centra prijatý nepominul. Správanie počas tohtoročných letných prázdnin, ktoré trávil v domácom prostredí, bolo hodnotené ako problémové. Rozbíjal nábytok, okná domu. K matke a súrodencom sa správal agresívne. Do reedukačného centra sa nevrátil v dohodnutom termíne. Aj preto sa prikláňajú k možnosti pokračovania v procese redukcie v podmienkach reedukačného centra aj naďalej, s hodnotením priebehu viacerých domácich pobytov.

5. Zo správy od Mestského úradu L. súd zistil, že matka sa zdržiava na adrese trvalého pobytu. Býva v rodinnom dome spolu so svojim bývalým manželom a štyrmi maloletými deťmi. Maloletý U. J. je momentálne v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, zúčastňujú sa aktivačných prác pre mesto. Mesto často v rodine rieši výchovné problémy, maloleté deti majú pravidelne neospravedlnené hodiny. Dcéra A. je maloletou matkou. Rodina žije v rodinnom dome, v ktorom sú dve miestnosti, z toho jedna slúži ako kuchyňa. V dome je zavedená elektrina, voda nie. Hygiena a úroveň starostlivosti o domácnosť je na veľmi nízkej úrovni. Úroveň starostlivosti o maloleté deti je na veľmi nízkej úrovni, často krát je potrebná intervencia zo strany sociálnych pracovníkov, alebo triednych učiteľov detí.

6. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Z ich manželstva pochádzajú aj ďalšie deti, z ktorých Z., A., V. a J., E. sú maloleté. Z ďalšieho vzťahu matky pochádza maloletý Z. u ktorého otcovstvo nebolo určené. Po jeho narodení sa ho však matka zriekla a podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom tunajšieho súdu 9C/522/2002 zo dňa 17.12.2002 rozvedené. Maloletá E. T. Q. boli na čas po rozvoze zverené do výchovy otca, maloletá A. do výchovy matky. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/514/2011 zo dňa 12.01.2012 boli už všetky maloleté deti, okrem už plnoletej Q., zverené do starostlivosti matky a zo strany otca je určená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške. Rodina na uvedenej adrese obýva starý rodinný dom, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. Hygiena bývania je primeraná spôsobu ich života, napriek tomu je v domácnosti relatívny poriadok. Matka sa snaží zabezpečovať starostlivosť detí v rámci svojich možností. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pracuje v rámci aktivačných prác, je dlhodobo bez pracovného pomeru. Disponuje základným vzdelaním. Všetky školopovinné deti majú nepravidelnú školskú dochádzku, je určený štatút osobitného príjemcu na poberanie rodinných prídavkov - Mesto Dobšiná počnúc od 01.02.2017. Maloletý U. J. bol pre výchovné problémy v prirodzenom aj v školskom prostredí umiestnený do Reedukačného centra Bačkov na základe rozsudku tunajšieho súdu 7P/97/2017 zo dňa 18.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2017 v čase od 06.07.2017 do 17.12.2017. Citovaným rozsudkom súd uložil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V zariadení bol hodnotený kladne, neporušoval vnútorný poriadok, plnil si uložené úlohy, bol nekonfliktnej povahy. Matka sa telefonickou formou zaujímala o jeho prevýchovný proces, otec nie. ÚPSVaR Rožňava počas jeho umiestnenia v kolektívnom zariadení vykonával opatrenia SPODaSK formou kontaktu so zariadením, pohovorom s maloletým v zariadení, terénnou sociálnou prácou v prirodzenom prostredí.

Bezprostredne po návrate maloletého do prirodzeného prostredia neboli s ním výchovné problémy, riadne nastúpil do 4. ročníka na Spojenej škole v Dobšinej. Výchovné problémy v prirodzenom aj v školskom prostredí sa začali prejavovať v polovici mesiaca január 2018. Od uvedenej doby maloletý úmyselne, bezdôvodne odmietal navštevovať školské zariadenie, v prirodzenom prostredí sa správal voči rodinným príslušníkom agresívne slovne aj fyzicky. Bil súrodencov päšťami do tváre, po rodičoch hádzal drevá, používal agresívny slovník. Rodičia boli vo vzťahu k jeho správaniu bezmocní, nevládali jeho komplexnú starostlivosť. Rodičia počas jeho agresívneho správania už opakovane privolali hliadku Mestskej polície Dobšiná ako aj terénnych sociálnych pracovníkov mesta Dobšiná, ktorí v rodine tiež vykonávajú sociálnu prácu. ÚPSVaR Rožňava s maloletým sa pokúšal previesť výchovný pohovor, odmietal však komunikovať, navonok sa správal benevolentne, odmietavo. Rodičia vyčerpali dostupné výchovné metódy, žiadali jeho opakované umiestnenie do kolektívneho zariadenia z dôvodu, že negatívne vplýva na zdravý vývoj mladších súrodencov. Preto bol na tunajší súd podaný návrh na opakované nariadenie pobytového výchovného opatrenia. Súd návrhu vyhovel a rozsudkom tunajšieho súdu 7P/26/2018 zo dňa 27.02.2018, právoplatným dňa 27.03.2018 opakovane nariadil maloletému U. J. pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Do zariadenia na výkon výchovného opatrenia bol prijatý dňa 09.04.2018. Od umiestnenia v zariadení sa nedopustil priestupkov, bol kladne hodnotený, plnil si školské povinnosti. Preto bol aj od 30.06.2018 prepustený na čas letných prázdnin

na krátkodobý pobyt do prirodzeného prostredia s návratom do zariadenia dňa 15.07.2018. Počas pobytu v domácom prostredí sa správal zle, rozbíjal nábytok, okná domu, bol agresívny voči matke aj súrodencom. Výchovne ho usmerňovala len matka, ktorú však ignoroval. Otec ho v jeho negatívnom konaní podľa vyjadrenia matky podporoval, neupozorňoval a neusmerňoval pozitívnym smerom. Do zariadenia sa v stanovenom termíne nevrátil.

Maloletý počas pohovoru nevedel odôvodniť svoje asociálne správanie voči rodinným príslušníkom, poukázal na to, že v zariadení je však lepšie o neho postarané, čo sa týka hygieny ako aj stravovania. Prejavil vôľu, aby nad jeho výchovou bola nariadenú ústavnú starostlivosť.

Matka sa vyjadrila, že po ukončení výchovného opatrenia pobytovou formou, ktorého termín uplynul dňa 27.09.2018 v prirodzenom prostredí by nezvládala jeho výchovu, výchovné problémy by mali len stupňujúcu tendenciu, preto súhlasí s tým, aby zotrval v kolektívnom zariadení a naďalej sa podroboval prevýchovnému procesu pod dohľadom odborného tímu zariadenia. Maloletý sa doposiaľ na verejnosti nedopustil protiprávneho konania, asociálnym správaním však negatívne vplýva na zdravý vývoj mladších súrodenčov. Nariadenie ústavnej starostlivosti nad jeho výchovou bolo v jeho samotnom záujme a v záujme jeho zdravého vývoja. Preto bol z ich strany na tunajší súd podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Súd podanému návrhu vyhovel a nad výchovou maloletého U. J. rozsudkom 5P/73/2018 zo dňa 10.09.2018, právoplatným dňa 04.10.2018 nariadil ústavnú starostlivosť s miestom výkonu v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody a rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu oboch v minimálnej výške.

Kolízny opatrovník zastáva názor, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zotrvanie maloletého najlepším riešením jeho situácie z dôvodu, že jeho problémové správanie v domácom prostredí si vyžaduje systematické výchovné pôsobenie v režimovom zariadení, ktoré doposiaľ plní svoj účel, nakoľko zariadenie problémy s maloletým nehlásilo. Rodičia jeho správanie v domácom prostredí zvládnuť nevedia. Podaný návrh sa vzhľadom na jeho obsah javí ako účelový a tým je vyhnúť sa uhrádzaniu vyživovacej povinnosti. Táto skutočnosť však nie je dôvodom pre zrušenie ústavnej starostlivosti. Preto podaný návrh zo strany otca je nedôvodný sledujúci jeho vlastné záujmy a nie záujmy dieťaťa. Z tohto dôvodu navrhuje súdu podaný návrh zamietnuť.

7. Po takto vykonanom dokazovaní rodičia trvali na svojom návrhu.

8. Kolízny opatrovník maloletého poukázal na to, že pobyt maloletého v reedukačnom zariadení plní jeho samotný záujem, ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená pre jeho problémové správanie, jeho výchovu rodičia nezvládli v minulosti a nedokážu ju zvládnuť ani do budúcnosti, nariadená ústavná starostlivosť trvá iba dva mesiace, prevýchovný proces nie je ukončený a preto samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby zotrval v uvedenom zariadení.

9. V zmysle ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

10. Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým z dôvodu, že u maloletého pretrvávali vážne výchovné problémy v školskom aj domácom prostredí. Rodičia jeho starostlivosť nezvládali, maloletý bol agresívny a školu odmietal navštevovať. Ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2018 a maloletý túto starostlivosť vykonáva v Reedukačnom centre Mlynky - biele Vody, kde bol umiestnený už aj predtým na výkon nariadeného výchovného opatrenia. V ústavnej starostlivosti nie sú s ním vážnejšie výchovné problémy, ale dôvod pre ktorý nad ním bola nariadená ústavná starostlivosť nepominul. Vyžaduje si ďalší proces redukácie a pravidelný dozor a kontrolu. Počas letných prázdnin v roku 2018 v rodinnom prostredí nastali s ním vážne výchovné problémy keď opätovne bol agresívny k matke a súrodencom. Do výchovného zariadenia sa včas ani nevrátil. Je teda preukázané, že rodičia ani počas letných prázdnin jeho starostlivosť nezvládali a podľa názoru súdu by túto starostlivosť nezvládli ani v budúcnosti už aj vzhľadom k tomu, že majú výchovné problémy aj s ďalšími maloletými deťmi. Na základe týchto skutočností súd návrh rodičov zamietol, lebo samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho ďalšia výchova a starostlivosť bola naďalej zabezpečovaná formou ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.