

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1038/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118301530
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118301530.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. J., nar. XX.XX.XXXX, S. Č.. XXX/XX, XXX XX W., zast. JUDr. Ladislav Török, advokát, Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, proti povinnému: S. J., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX H., o vymoženie 641,60 Eur, s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 04.07.2018 domáhal vymoženia 641,60 Eur istiny s príslušenstvom, na základe exekučných titulov: rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 10C/123/2016-57, zo dňa 27.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017 a vykonateľnosť dňa 01.02.2018 a ktorým bol priznaný nárok na zaplatenie istiny 641,60 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 22.03.2016 do zaplatenia, (ďalej „rozsudok“) ako aj na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 10C/123/2016-65, zo dňa 20.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2018 a vykonateľnosť dňa 18.05.2018 a ktorým bol priznaný nárok na zaplatenie 201,46 Eur trov konania (ďalej „uznesenie“), ďalej aj „exekučný titul“ a „návrh“.

2. Výzvou zo dňa 26.07.2018, doručenu oprávnenému prostredníctvom právneho zástupcu rovnako dňa 26.07.2018, súd vyzval oprávneného, aby v lehote 15 pracovných dní od doručenia odstránil vady, alebo iné zrejme nesprávosti, t.j. opätovné doloženie exekučných titulov a doložiek vykonateľnosti k nim vo forme podľa ust § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: ako pôvodné elektronické dokumenty autorizované príslušným súdom: Okresným súdom Rožňava (oprávnenými osobami v mene súdu), alebo ako elektronické dokumenty vzniknuté zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (podpisy oprávnených, prípadne pečiatka a potvrdenie o vykonateľnosti sú uvedené priamo na listine). Súdne rozhodnutie, (alebo iná súdna listina) ako pôvodný elektronický dokument môže byť autorizované len súdom (oprávnenou osobou v mene súdu), ktorý tento vydal. K exekučnému titulu - rozsudku nebolo vôbec zrejme potvrdenie o vykonateľnosti (nebolo nečitateľné), teda súd mal za to, že potvrdenie o vykonateľnosti nie je k rozsudku doložené. Súd zároveň upozornil na následky neodstránenia vád v súlade s ust. § 52 Exekučného poriadku odmietnutím návrhu, resp. ak súd zistí dôvody zamietnutia návrhu v rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, je povinnosťou súdu návrh zamietnuť (nie odmietnuť), ďalej len „výzva na odstránenie vád“.

3. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu dňa 07.08.2018 formou určeného elektronického formulára na opravu vád návrhu nasledovné elektronické dokumenty: exekučný titul - rozsudok a osobitnú doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku. Ďalší dokument v požadovanej forme - uznesenie a doložku vykonateľnosti k uzneseniu vôbec nedoložil.

4. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.71a)

6. Podľa § 48 ods. 7 Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku: Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

8. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

- a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného poriadku s týmto zákonom,
- b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie,
- c) oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,
- d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky....
- e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky....
- f) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore
- g) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky....
- h) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica...

9. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov; (zákon o e-Governmente), účinného v čase vydania exekučného titulu - uznesenia, (ďalej len „Zákon o e-Governmente“): Orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom17) vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu20) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,18) ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku,19) a to spôsobom podľa odseku 3.

11. Podľa § 23 ods. 3 prvá veta zákona o e-Governmente: Ak tento zákon alebo osobitný predpis20b) vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis17) vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu,20) ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.19)

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente: Ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej

moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné....

13. Podľa § 35 ods 1 Zákona o e-Governmente: Konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného

- a) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe,
- b) dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu,
- c) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

14. Podľa § 36 ods. 4 zákona o e-Governmente: Osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

- a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,
- b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,
- c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku,¹⁹⁾
- d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

15. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v stanovenej lehote na základe výzvy súdu neodstránil všetky nedostatky návrhu, v dôsledku čoho sú dôvody na zamietnutie návrhu; vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§53 ods. 1 Exekučného poriadku).

16. Súd zistil, že oprávnený na výzvu súdu doložil v požadovanej forme (§ 48 ods. 6 Exekučného poriadku) len jeden z exekučných titulov: rozsudok a osobitnú doložku o právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku, a to obidva, ako pôvodné elektronické dokumenty, ktoré boli autorizované príslušným súdom, ktorý tieto dokumenty vydal: Okresným súdom Rožňava (oprávnenými osobami v mene súdu). Z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti mal súd za zrejmé, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2017 a vykonateľnosť dňa 01.02.2018. Ďalší dokument: exekučný titul - uznesenie nebol už nijako doložený. Na podklade výzvy na odstránenie väd teda nebol odstránený nedostatok formy exekučného titulu - uznesenia a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k uzneseniu. K návrhu doložené uznesenie a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti navodzujú „dojem“, že sa jedná o pôvodný elektronický dokument vydaný príslušným súdom, avšak tieto dokumenty boli nesprávne vo forme zaručenej konverzie vykonanej JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom - právnym zástupcom oprávneného. Z ust. § 23 ods. 1 a 3 a § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente jednoznačne vyplýva, že pri výkone verejnej moci vykoná (môže vykonať) autorizáciu svojho elektronického podania len orgán verejnej moci - v danom prípade príslušný súd, ktorý vydal tento elektronický dokument - exekučný titul, t.j. Okresný súd Rožňava, resp. oprávnené osoby v mene súdu a nie iná osoba (v danom prípade advokát - právny zástupca). V prípade exekučného titulu - uznesenia pritom nejde o pôvodný listinný dokument transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu, kedy by forma zaručenej konverzie bola správna (§35 ods. 1 písm. b) Zákona o e-Governmente). Uvedený stav znamená rozpor návrhu s ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, pre nedodržanie formy verejnej listiny pripojenej k návrhu - exekučného titulu (uznesenia).

17. Z vyššie uvedených dôvodov musel súd návrh zamietnuť podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku pre rozpor návrhu s Exekučným poriadkom, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia (nie odmietnuť v zmysle § 52 Exekučného poriadku), nakoľko nešlo o nejasnosť, alebo neúplnosť návrhu.

18. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

19. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku: Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

23. S prihliadnutím na to, že došlo k zamietnutiu návrhu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený; vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.