

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201056
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201056.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcov : 1.) P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X/X, a 2.) H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X/X, zastúpených spoločnosťou URBÁNI & Partners, s.r.o., IČO: 36646181, so sídlom Skuteckého 17/1, Banská Bystrica proti žalovaným : 1.) X. P., rod. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XX/X, a 2.) Q. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX/X, o určenie, že dôvody pre vydedenie žalobcov nie sú dané a neplatnosti závetu, takto

rozhodol:

Neúplné podanie vo veci samej žalobcov z 13. 4. 2018, doručené na tunajší súd 16. 4. 2018 (žaloba), ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že dôvody pre vydedenie žalobcov poručiteľom H. P., nar. XX. X. XXXX, zomrelým 27. 3. 2017, naposledy bytom Q., Q. XX uvedené v listine o vydedení z 11. 4. 2016 spísanej notárskou zápisnicou na Notárskom úrade JUDr. Janou Bečár Kupcovou, pod č. N 126/2016, NZ 12342/2016 nie sú dané, a závet zriadený poručiteľom H. P., rod. P., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom Q., Q. XX, zomrelým 27. 3. 2017, spísaný notárskou zápisnicou na Notárskom úrade JUDr. Janou Bečár Kupcovou pod č. N 126/2016, NZ 12342/2016 je vo vzťahu k žalobcom, ako k zákonným dedičom neplatný, sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 16. 4. 2018 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcov z 13. 4. 2018 (žaloba), ktorým sa títo domáhali, aby súd určil, že dôvody pre vydedenie žalobcov poručiteľom H. P., nar. XX. X. XXXX, zomrelým 27. 3. 2017, naposledy bytom Q., Q. XX uvedené v listine o vydedení z 11. 4. 2016 spísanej notárskou zápisnicou na Notárskom úrade JUDr. Janou Bečár Kupcovou, pod č. N 126/2016, NZ 12342/2016 nie sú dané, a závet zriadený poručiteľom H. P., rod. P., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom Q., Q. XX, zomrelým 27. 3. 2017, spísaný notárskou zápisnicou na Notárskom úrade JUDr. Janou Bečár Kupcovou pod č. N 126/2016, NZ 12342/2016 je vo vzťahu k žalobcom, ako k zákonným dedičom neplatný.

2. V priebehu dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 4D/102/2017 vznikol medzi stranami spor o dedičské právo, pretože z tvrdení žalobcov, ktorí namietali dôvody ich vydedenia vyplynulo, že právne dôvody ich dedičského práva v určitom rozsahu vylučujú dedičské právo žalovaných. Keďže spornou bola skutková otázka, a nie právna otázka, notár ako súdny komisár podľa § 194 CMP odkázal žalobcov, aby v lehote do 30 dní (od 6. 9. 2017) podali žalobu o neplatnosť dôvodov vydedenia na príslušnom súde. Žalobou doručenou na Okresný súd Liptovský Mikuláš 6. 10. 2017 sa žalobcovia voči žalovaným domáhali určenia, že dôvody pre ich vydedenie poručiteľom uvedené v listine o vydedení nie sú dané, a závet poručiteľa je vo vzťahu k nim, ako zákonným dedičom neplatný. Uvedenej žalobe bola na tunajšom súde pridelená sp.zn.: 10C/35/2017. Toto konanie však bolo zastavené, pre nezaplatenie súdneho poplatku v určenej lehote, a to uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.: 10C/35/2017 - 18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn.: 6Co/44/2018 (právoplatné 10. 4. 2018.) Následne 13. 4. 2018 bola notárovi ako súdnemu komisárovi vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 4D/102/2017 doručená žiadosť žalobcov o predĺženie lehoty na podanie žaloby z 10. 4. 2018, do 20. 4. 2018, a 16. 4. 2018 bola na tunajší súd podaná žalobcami

(nová) žaloba, v ktorej sa žalobcovia (znovu) domáhali určenia, že dôvody ich vydedenia porúčiteľom uvedené v listine o vydedení nie sú dané a závet porúčiteľa je vo vzťahu k žalobcom, ako zákonným dedičom neplatný, ktorej bola pridelená sp.zn.: 21C/11/2018. Notár ako súdny komisár v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 4D/102/2017 pritom žalobcom oznámil, že vzhľadom na to, že právoplatné uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 10C/35/2017 nadobudlo právoplatnosť a že teda nastúpili účinky fikcie podľa § 194 ods. 3 CMP, teda že spor o dedičské právo bol rozhodnutý v neprospech žalobcov, a nevyhovel žiadosti žalobcov o predĺženie lehoty. Notár ako súdny komisár pritom následne pokračoval v dedičskom konaní, ktoré sa skončilo vydaním uznesenie o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 6. 2018.

3. Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný. Pokiaľ vady nie sú odstránené, súd žalobu odmietne (§ 129), ibaže pre tento nedostatok možno v konaní pokračovať (viď aj komentár k ustanoveniu § 137 písm. d) CSP, str. 505, Civilný sporový poriadok, komentár, autori: Marek Števíček a kolektív, rok vydania 2016, Nakladateľství C. H. BECK.)

4. Žaloba na určenie spornej skutočnosti podľa § 194 CMP je žalobou na určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP (viď aj komentár k ustanoveniu § 194 CMP, str. 674, Civilný mimosporový poriadok, komentár, autori: Romana Smyčková, Marek Števíček a kolektív, rok vydania 2017, Nakladateľství C. H. BECK.)

5. Ak bola žaloba na určenie spornej skutočnosti podaná až po uplynutí lehoty určenej podľa § 194 CMP, súd žalobu odmietne (ibaže dedičský súd zmeškanie lehoty odpustí.) V prípade podania žaloby po lehote nie sú totiž splnené predpoklady procesnej prípustnosti takejto určovacej žaloby vyžadované ustanovením § 137 písm. d) CSP (viď aj komentár k ustanoveniu § 194 CMP, str. 676, Civilný mimosporový poriadok, komentár, autori: Romana Smyčková, Marek Števíček a kolektív, rok vydania 2017, Nakladateľství C. H. BECK.)

6. Absencia naliehavého právneho záujmu znamená, že nie je splnená procesná podmienka, avšak zároveň aj to, že z obsahu žaloby nie je objektívne zrejmé, čo žalobca žalobou sleduje (na čo mu má rozsudok slúžiť), teda ide o vadu žaloby, o ktorej odstránenie sa má súd pokúsiť postupom podľa § 129. Neodstránenie tejto vady môže mať za následok odmietnutie žaloby (viď aj komentár k ustanoveniu § 137 písm. d) CSP, str. 502, poznámka 243 pod čiarou, Civilný sporový poriadok, komentár, autori: Marek Števíček a kolektív, rok vydania 2016, Nakladateľství C. H. BECK.)

7. Žaloba z 13. 4. 2018, doručená na tunajší súd 16. 4. 2018, bola podaná ešte v priebehu dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 4D/102/2017. Notár ako súdny komisár v tomto dedičskom konaní nevyhovel žiadosti žalobcov o predĺženie lehoty na podanie žaloby podľa § 194 ods. 1 CMP, a následne uplatnil v tomto konaní fikciu podľa § 194 ods. 3 CMP, teda fikciu, že spor o dedičské právo bol rozhodnutý v neprospech žalobcov, a preto pokračoval v dedičskom konaní bez zreteľa na týchto žalobcov, ktoré dedičské konanie bolo skončené uznesením o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 6. 2018. Na základe uvedeného mal súd za to, že nebola splnená procesná podmienka prípustnosti tejto (novej) žaloby podanej na tunajšom súde 16. 4. 2018 podľa § 137 písm. d) CSP spočívajúca v tom, že táto žaloba má vyplývať z osobitného predpisu, ktorým by bol (v prípade, ak by žaloba bola podaná v lehote 30 dní určenej notárom ako súdnym komisárom v rámci dedičského konania sp.zn.: 4D/102/2017) Civilný mimosporový poriadok (vo svojom ust. § 194), čím bola daná vada tejto žaloby spočívajúca v absencii toho, čo žalobcovia takouto žalobou za daných okolností sledujú (na čo by im mal slúžiť rozsudok, ktorého sa domáhajú), ktorá náležitosť podania vyplýva z ust. § 127 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a preto súd, keďže ide o podanie vo veci samej, podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval uznesením zo 14. 11. 2018, sp.zn.: 21C/11/2018 žalobcov na odstránenie tejto vady žaloby, pričom súčasne podľa § 129 ods. 2 CSP žalobcov poučil ako treba túto vadu odstrániť a súčasne ich aj podľa § 129 ods. 3 CSP poučil, že ak túto vadu neodstránia v určenej 10 dňovej lehote, súd ich podanie (žalobu) doručenú na tunajší súd 16. 4. 2018 odmietne, pretože bez odstránenia tejto vady nebude možné v konaní ďalej pokračovať.

8. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje, a
- e) podpis.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, a žalobný návrh.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka, a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

13. Žalobcovia v lehote 10 dní určenej súdom v uznesení sp.zn. 21C/11/2018 zo 14. 11. 2018 neodstránili vadu svojho podania vo veci samej z 13. 4. 2018, doručeného na Okresný súd Liptovský Mikuláš 16. 4. 2018 (žaloby), ktorým sa domáhali určenia, že dôvody ich vydedenia nie sú dané, ako aj neplatnosti závetu, ktorá vada spočívala v tom, že z tohto podania nebolo zrejmé, čo sa ním vlastne sleduje (na čo má požadovaný rozsudok žalobcom vlastne slúžiť), keďže toto podanie ako žaloba podaná po lehote určenej notárom ako súdnym komisárom v dedičskom konaní tým nevyplyvala z osobitného predpisu (§ 194 CMP), tak ako to vyžaduje § 137 písm. d) CSP, pričom toto dedičské konanie už navyše bolo aj právoplatne skončené, a keďže pre túto vadu podania nie je možné pokračovať v tomto civilnom konaní, súd podľa § 129 ods. 3 CSP uvedené podanie žalobcov z 13. 4. 2018 odmietol.

14. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že žiadosti žalobcov zo 4. 12. 2018 o predĺženie lehoty na odstránenie vady podania z 13. 4. 2018, doručeného na Okresný súd Liptovský Mikuláš 16. 4. 2018 (žaloby) o ďalších 7 dní (uznesením zo 6. 12. 2018) nevyhovel (z v ňom uvedených dôvodov), a teda určenú lehotu ani len z časti nepredĺžil. Uvedené uznesenie (voči ktorému nebolo odvolanie prípustné) nadobudlo právoplatnosť doručením zástupcovi žalobcov, teda 7. 12. 2018. V súlade s rozhodnutím tunajšieho odvolacieho súdu v inej veci, sp.zn. 11Co/247/2017, z 30. 11. 2017, ktorým síce v tejto veci tunajší súd nie je viazaný, ale z dôvodu opatrnosti sa ním riadil, vyčkal súd najprv na nadobudnutie právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o predĺženie lehoty na odstránenie vady podania zo 6. 12. 2018, a až potom vydal toto uznesenie o odmietnutí podania podľa § 129 ods. 3 CSP.

15. Ak sa vyššie uvedené podanie opraví, resp. doplní v súlade s výzvou obsiahnutou v uznesení sp.zn. 21C/11/2018 zo 14. 11. 2018 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach písomne, v lehote 15 dní od jeho doručenia, podaním doručeným na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.