

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202964
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618202964.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G.Á. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, štátny občan G., dieťa rodičov: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan G. a C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX G., štátna občianka G. rozhodujúc o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.12.2018 domáhal, aby súd nariadil matke C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX G., odovzdať maloletého G. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti G. W.Č.-D. G. G., S. X, XXX XX G.. Uvedený návrh odôvodnil tým, že maloletý G. S., nar. XX.XX.XXXX je dieťa pochádzajúce z manželstva matky C. S., nar. XX.XX.XXXX a I. S., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto manželstva pochádzajú aj ďalšie 2 deti a to I. S. a C. S.. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/90/2012-19 zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť výživné v sume 60,00 Eur mesačne na každé dieťa. Rodičia po rozvode bývajú v spoločnej domácnosti na adrese G., R. XXXX/XX, obývajú 1- izbový mestský nájomný byt. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná a otec pracuje na dohodu o vykonaní práce v jednozmennej prevádzke u zamestnávateľa L. F.. S maloletým G. sú od malička výchovné problémy, má diagnostikovanú hyperaktivitu. Na tunajšom oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je riešený od augusta 2015, kedy matka avizovala výchovné problémy s maloletým. Tento odmietal chodiť do školy, bol drzý a matka ho už v tom období nezvládala. Problémy sa stupňovali natoľko, že na základe uznesenia Okresného súdu Senica o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 11P/65/2017-7 zo dňa 29.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2017, a uznesenia Okresného súdu Senica o uložení výchovného opatrenia č. k. 11P/3/2018-15 zo dňa 20.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2018, bol maloletý G. dňa 06.12.2017 umiestnený do G.R. W.-D. G. D. G.. Dňa 06.06.2018 bol pobyt maloletého ukončený a vrátil sa do domáceho prostredia, kde pokračoval vo vzdelávaní na V.. F. Š. D. G.. Opätovne však začal vymeškávať vyučovanie, matka si s ním nevie rady a nedokáže ho dostať ráno z domu do školy. Maloletý celé dni spí a v noci pozerá televíziu, za mesiac október 2018 mal neospravedlnených 71 hodín a v mesiaci november 2018 nechodil do školy vôbec. Bol prevedený pohovor s maloletým v rámci školy, políciou, tiež výchovným tímom oddelenia ako i pracovníčkami oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, no bez zlepšenia jeho správania. V súčasnosti je situácia neúnosná, maloletý nerešpektuje nikoho. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v záujme zabezpečenia riadnej výchovy maloletého preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. navrhol vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloletého G. S. do starostlivosti G.R. W.-D. G. G., ktoré s prijatím maloletého súhlasilo.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

3. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

7. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloletého G. do starostlivosti G. W.-D. G. G., dôvodiac tým, že maloletý nikoho nerešpektuje, vymeškáva vyučovanie, prípadne nechodí do školy vôbec. Tvrdené skutočnosti však Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. jednoducho ničím neosvedčil, keďže nepredložil žiadne listiny, záznamy, príp. vyjadrenia, z ktorých by tieto skutočnosti vyplývali a dokonca netvrdil ani také okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali a vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov vo forme neodkladného opatrenia. Z obsahu podaného návrhu síce vyplýva, že maloletý má výchovné problémy, no bezprostredné ohrozenie života, zdravia, príp. iného záujmu maloletého, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu, nebolo zo strany navrhovateľa osvedčené. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ dôvodnosť podaného návrhu ako i naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia neosvedčil, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené však nebráni navrhovateľovi domáhať sa nariadenia výchovného opatrenia, prípadne ústavnej starostlivosti v konaní vo veci samej, kedy súd vykoná riadne dokazovanie.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.