

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211224
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118211224.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: O. M., D.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Humenné, zastúpeného Miroslavom Jevičom, nar. 21.03.1967, bytom Partizánska 25, Humenné, proti žalovanému: I. H., D.. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, A., o zaplatenie 294,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 294,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,80 eura od 15.9.2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 294,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,80 eura od 15.9.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.07.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčné číslo: C. XXX V., číslo podvozku:H., rok výroby: 2000, modrej farby, spolu s jeho súčasťami a príslušenstvom (ďalej len „motorové vozidlo“). Podľa článku III, bod 3.2. kúpnej zmluvy dohodnutú kúpnu cenu za motorové vozidlo žalovaný zaplatil v hotovosti pri podpise zmluvy. Podľa článku III, bod 3.3 kúpnej zmluvy bolo motorové vozidlo a príslušné doklady, najmä osvedčenie o evidencii (technický preukaz), doklad STK a o emisnej kontrole, ako aj kľúče od motorového vozidla odovzdané v deň podpisu kúpnej zmluvy, t. j. 14.07.2017 a podľa vyššie cit. článku sa podpisom kúpnej zmluvy potvrdilo, že motorové vozidlo bolo riadne prevzaté žalovaným od žalobcu pri podpise kúpnej zmluvy. Podľa článku II, bod 2.4. kúpnej zmluvy zaplatením kúpnej ceny a odovzdaním a prevzatím motorového vozidla prešlo aj vlastnícke právo k nemu na žalovaného. Ako bolo dohodnuté pri podpise kúpnej zmluvy, žalovaný sľúbil, že do 30 dní od podpisu kúpnej zmluvy príde do Humenného, alebo pošle plnú moc žalobcovi na odhlásenie motorového vozidla a motorové vozidlo sa odhlási z evidencie na dopravnom inšpektoráte v Humennom a žalovaný si ho následne prihlási na dopravnom inšpektoráte v Prešove, čo sa nestalo. Keďže žalovaný sa do Humenného nedostavil a neposlal žalobcovi ani splnomocnenie, motorové vozidlo nebolo možné z evidencie motorových vozidiel v Humennom odhlásiť. Z uvedeného dôvodu bol preto žalobca naďalej vedený ako jeho vlastník. Aj napriek tomu žalovaný používal motorové vozidlo pre svoju potrebu v zahraničí. Dňa 11.08.2017 o 22.00 hod. žalovaný v Holandsku spôsobil uvedeným motorovým vozidlom dopravný priestupok. Žalobcovi bola listom Centrálného justičného úradu zo dňa 30.11.2017 uložená administratívna sankcia vo výške 158 eur. Dňa 19.08.2017 o 21.55 hod. žalovaný v Holandsku uvedeným motorovým vozidlom spôsobil ďalší dopravný priestupok. Z vyššie uvedeného dôvodu bola opäť žalobcovi listom Centrálného justičného úradu zo dňa 17.11.2017 uložená administratívna sankcia vo výške 58,50 eur. Vzhľadom k tomu, že v evidencii motorových vozidiel bol stále vedený žalobca, ako jeho vlastník, z dôvodu jeho

objektívnej zodpovednosti. Uvedené sankcie v celkovej výške 216,50 bol povinný zaplatiť žalobca. Uvedenú sumu žalobca zaplatil v troch splátkach. Aj napriek tomu, že dňa 14.07.2017 sa žalovaný podľa článku 11l., bod 2.4. kúpnej zmluvy stal vlastníkom motorového vozidla, nezaplatil ani povinné zmluvné poistenie, ktoré končilo 29.10.2017. Žalobca nemal inú možnosť, ako aj toto poistenie z vyššie uvedených dôvodov vo výške 78,30 eur zaplatiť. Dňa 12.07.2018 žalobca poslal žalovanému „Dohodu o splátkovom kalendári“ zo dňa 11.07.2018, ktorú žalovaný nepodpísal aj napriek tomu, že pri komunikácii so žalobcom prostredníctvom facebooku dňa 17.7.2018, 18.7.2018 a 20.07.2018 žalobcovi sľúbil, že svoj záväzok zaplatí v splátkach. Sľub žalovaný nesplnil. Podaním na pošte dňa 22.8.2018 žalobca listom zo dňa 21.08.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 294,80 eur do 14.09.2018. Žalovaný uvedenú sumu v uvedenom termíne žalobcovi nezaplatil.

3. Uznesením č.k. 10C 48/2018-21 zo dňa 09.10.2018 vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil súd žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP).

4. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 17.10.2018. Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením č.k. 10C 48/2018-21 zo dňa 09.10.2018, ktoré mu bolo doručené dňa 17.10.2018, a to aj napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučený, rozhodol súd v súlade s § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 11.12.2018 o 08.55 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 04.12.2018 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a rovnako aj na jeho webovej stránke.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).