

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010390
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1619010390.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného V. C., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Malackách dňa 07. marca 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. C., narodený XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z. sa podľa § 285 písm. f) Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky 1 Pv 94/19/1106-8 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí D. C., nar. XX.XX.XXXX a G. C., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom Z., J. G. XXXX/X, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/144/2013 zo dňa 16.09.2015, právoplatným dňa 10.10.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého z uvedených detí sumou po 110,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnených detí S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., J. G. XXXX/X, predbežnou otázkou pre účely trestného konania bola výška výživného na jedno dieťa určená sumou 30,- Eur mesačne, pričom si túto povinnosť obvinený neplní od mája 2018 až doposiaľ, s výnimkou platby výživného uhradenej do rúk S. C., a to v júni 2018 v sume 220,- Eur, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávneným osobám vo výške najmenej 2.760,- Eur (vrátane mesiaca február 2022), pričom v rozhodnom období nepoberal dávku v hmotnej núdzi, sociálne dávky ani nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v nezamestnanosti, nemocenskú ani dôchodkovú a bol riadne zamestnaný s dostatočným príjmom na úhradu výživného,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie, pričom obžalovaný súčasne vyslovil nesúhlas s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedeným v § 308 ods. 2 Trestného poriadku (R 16/1991).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).