

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 28Cb/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207266  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kublová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118207266.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Kublovou v právnej veci žalobcu: M.. T.. M. J., P. 5, XXX XX G., Správca konkurznej podstaty dlžníka: DM-SK s.r.o. so sídlom Hodžova 26,949 01 Nitra, IČO: 44 908 466, proti žalovanému: IMA INVEST s.r.o. so sídlom Hviezdoslavova 41, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 36 520 349, zastúpený: JUDr. René Hudzovič s.r.o., so sídlom 949 01 Nitra, Štefánikova tr. 49, IČO: 36 860 697, o zaplatenie sumy 7.929,05 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.06.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy 7.929,05 EUR, titulom odplaty za postúpenie pohľadávok. V žalobe uviedol, že Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn.: 32K/50/2016 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 249/2016 dňa 29.12.2016, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka DM-SK s.r.o., so sídlom Hodžova 26, 949 01 Nitra, IČO: 44 908 466 a zároveň žalobcu Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, s adresou kancelárie Radlinského 5, 949 01 Nitra ustanovil do funkcie správcu. Žalobca zistil, že žalovaný ako postupník dňa 25.8.2011 uzavrel s úpadcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatné postúpenie pohľadávok úpadcu na postupníka za dohodnutú odplatu vo výške 7.929,05 EUR. Splatnosť odplaty nebola v zmluve dohodnutá, preto správca listom zo dňa 13.03.2017, doručeným žalovanému dňa 15.03.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky (odplaty za postúpenie pohľadávky zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2011) v lehote 14 dni od doručenia výzvy ( nastalo dodatočné zosplatnenie pohľadávky ku dňu 29.03.2017).

2. Žalovaný sa k výzve žalobcu vyjadril listom zo dňa 15.03.2017, v ktorom uviedol, že považuje nárok žalobcu za premičaný. Žalobca sa s argumentáciou žalovaného vzhľadom K dodatočnému zosplatneniu pohľadávky s poukazom na ust. § 564 OZ nestotožnil.

3. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie platobným rozkazom zo dňa 20.06.2018 č.k. 28Cb 50/2018-20, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore žalovaný uviedol, že žalobcov nárok uplatnený v návrhu na vydanie Platobného rozkazuje v celom rozsahu premičaný. Žalobca, ktorý je správcou konkurznej podstaty úpadcu DM-SK, s.r.o. uplatnil návrh na vydanie platobného rozkazu z titulu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. augusta 2011, ktorá bola uzatvorená medzi úpadcom ako postupcom a žalovaným ako postupníkom. Predmetom postúpenia bolo odplatné postúpenie pohľadávok úpadcu na postupníka za dohodnutú odplatu vo výške 7.929,05 EUR. Splatnosť odplaty nebola v Zmluve o postúpení dohodnutá, preto žalobca listom zo dňa 13. marca 2017,

doručeným žalovanému dňa 15. marca 2017 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote 14 dní od doručenia výzvy. Uvedeným postupom malo podľa žalobcu nastať tzv. dodatočné zosplatenie pohľadávky ku dňu 29.marcu 2017. Poukázal na ustanovenie §563 Občianskeho zákonníka, ktoré predpokladá aktívnu činnosť zo strany veriteľa a determináciu splatnosti záväzku, pretože v opačnom prípade sa veriteľ nevyhne plynutiu času a súvisiacim dôsledkom. Potvrzuje to aj súdna judikatúra, týkajúca sa otázky premlčania práva vo všeobecnosti - z ktorej je zrejmé, že všeobecná trojročná premlčacia lehota plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej lehoty od slova „mohlo“ a nie od slova „mohol“. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti, teda či oprávnený vedel alebo nevedel o svojom práve (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. mája 1997, sp.zn. 3 Obo 44/97). Začiatok plynutia premlčacej doby je teda podmienený buď splatnosťou, a ak táto nie je daná, tak možnosťou vykonania práva. Pokiaľ teda splatnosť záväzku nie je stanovená žiadnym právne relevantným spôsobom, je nevyhnutné viazať začiatok plynutia premlčacej doby už na vznik samotného dlhu. V uvedenej súvislosti poukázal na judikatúru R 91/2004, K (ČR) 104/2011. Navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania žalovaného nároku.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.12.2018 trval na žalobe. Nenavrhol žiadne prostriedky procesného útoku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalobou zo dňa 14.06.2018, listom žalovaného zo dňa 15.03.2017, výzvou na zaplatenie z 13.03.2017, OV č. 249/2016 zo dňa 29.12.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2011, odporom žalovaného zo dňa 28.06.2018, vyjadrením žalobcu k odporu z 03.12.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca na pojednávaní trval na žalobe a na písomnom vyjadrení zo dňa 03.12.2018. Trovy konania si neuplatňoval.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na dôvody uvedené v odpore zo dňa 28.06.2018 proti platobnému rozkazu, v ktorom namieta premlčanie nároku žalobcu. Opätovne vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

6. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

7. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2011 mal súd za preukázané, že bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi postupcom: DM-SK, s.r.o. Hodžova 26, 949 01 Nitra, IČO: 44 908 466, a postupníkom: IMA INVEST s.r.o. Hviezdoslavova 41, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 36 520 349. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávky vo výške 7.929,05 EUR, z fa. č. 2011114, splatnej dňa 15.06.2011. V článku II. bod 3. Zmluvy sa postupník zaviazal zaplatiť postupcovi odplatu vo výške nominálnej hodnoty pohľadávok 7.929,05 eur od podpisu zmluvy.

11. Uznesením OS Nitra bol na majetok postupcu - DM-SK, s.r.o. Hodžova 26, 949 01 Nitra, IČO: 44 908 466, sp. zn. 32K/50/2016, dňa 22.12.2016, vyhlásený konkurz a ustanovený správca Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, sídlo kancelárie Radlinského 5, 949 01 Nitra. Uznesenie bolo zverejnené v OV č. 249/2019 dňa 29.12.2016.

12. Listom zo dňa 13.03.2017 vyzval Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, správca dlžníka DM-SK, s.r.o. Hodžova 26, 949 01 Nitra, žalovaného na zaplatenie sumy 7.929,05 EUR z titulu nezaplatenej odplaty za postúpenie pohľadávky v zmysle čl. II. bod 3. Zmluvy zo dňa 25.08.2011, do 14 dní od doručenia listu.

13. Žalovaný listom zo dňa 15.03.2017 oznámil žalobcovi, že jeho výzvu považuje za bezpredmetnú, nakoľko pohľadávka je premlčaná.

14. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2011 a z ustanovení § 100 ods. 1, § 101 ods. 1 a § 563 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že nárok žalobcu bol premlčaný.

15. Súd mal za preukázané a nesporné, že v Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2011 nebol dohodnutý čas plnenia odplaty vo výške 7.929,05 EUR.

16. Ak veriteľ môže vyvolať splatnosť dlhu (ak môže požiadať dlžníka o splnenie dlhu), potom - objektívne posudzované - môže svoje právo aj vykonať (podať žalobu na súde). Prvá objektívna možnosť vykonania práva je teda daná okamihom, kedy veriteľ mohol najskôr požiadať o splnenie. V týchto prípadoch je preto potrebné považovať za deň rozhodný pre začiatok plynutia premlčacej doby ten deň, ktorý nasleduje po vzniku právneho vzťahu dojednaného na neurčitú dobu.

17. V tomto prípade, nakoľko nebol dohodnutý deň plnenia mohol veriteľ požiadať dlžníka o plnenie nasledujúci deň po uzatvorení písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok (25.08.2011) a to dňa 26.08.2011, od ktorého dňa mu začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 26.08.2014.

18. Súd poukazuje aj na judikatúru NS ČR zo dňa 24.07.2008 sp. zn. 846/2006, v zmysle ktorej ..., „Tam, kde ide o právo z časovo neobmedzeného právneho vzťahu, je pre začiatok premlčacej doby rozhodný deň, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku vzniku právneho vzťahu a nie deň, kedy došlo ku splatnosti dlhu.“

19. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania v zmysle §100 Občianskeho zákonníka, súd prihliadol na námietku dlžníka a žalobu zamietol.

20. Zamietnutie žaloby žalobcu znamenalo úspech žalovaného v konaní.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, z ktorého dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

25. O výške trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).