

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/179/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201911
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201911.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. R. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX M. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov, matka: U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX M., zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: Y. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. U. XXX/X, XXX XX T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, Y. V., nar. X.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. R. V., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky, U. V..

Matka dieťaťa, U. V. je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase dieťa odovzdať otcovi a prevziať od otca na adrese svojho bydliska.

Otec, Y. V., je povinný v stanovenom čase dieťa prevziať a odovzdať matke na adrese bydliska matky.“

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/171/2018.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Vo veci starostlivosti súdu o mal. R. V., uznesením sp. zn. 2P/179/2018 zo dňa 22.11.2018 súd prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. R. V. do starostlivosti jeho matky, U. V., s tým, že bude oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca dieťaťa, Y. V. zaviazal platením výživného sumou 28,08 eur mesačne. Druhým výrokom trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatného skončenia rozvodového konania rodičov mal. R., tretím výrokom návrh matky na úpravu styku otca s mal. dieťaťom vylúčil na samostatné konanie.

2. Konanie o návrhu matky na úpravu styku dieťaťa s otcom je vedené pod sp. zn. 2P/179/2018.

3. Na žiadosť súdu kolíznym opatrovníkom prešetril pomery mal. dieťaťa a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že matka s mal. dieťaťom R. žije v spoločnej domácnosti so svojim ďalším dieťaťom pochádzajúcim z predchádzajúceho vzťahu T., rodičmi, súrodencami. Bývajú v murovanom dome v ktorom je 8 izieb a kuchyňa. Matka s deťmi užíva jednu izbu, kde spolu spia a mal. detí sa hrajú. Domácnosť je zariadená zachovalým funkčným nábytkom. V dome je zavedený prívod elektrickej energie a vody. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Matka sama zabezpečuje dieťaťu celodennú s osobnú starostlivosť, v prípade potreby jej pomáhajú rodičia. Je poberateľkou rodičovského príspevku 214,70 eur mesačne a prídavku na dve deti 47,36 eur mesačne. Matka navrhla upraviť styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod v jej

prítomností. Pri spísaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa jej právny zástupca zmylil. Kolízny opatrovník v závere skonštatoval, že mal. detí majú vytvorené vhodné podmienky v domácnosti matky a pri rozhodovaní o úprave styku navrhol, aby súd prihliadol na nízky vek dieťaťa a na vhodnosť úpravy styku s dieťaťom výlučne v prítomnosti matky.

4. Rodičia mal. detí sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/171/2018, návrh podala matka dieťaťa dňa 16.11.2018 v prípade rozvodu navrhuje dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného v sume 150 eur mesačne a upraviť styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 14.00 hod do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Súčasťou spisu je rodný list dieťaťa, sobášny list rodičov dieťaťa ako aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o nároku na materské z ktorého vyplýva, že matka dieťaťa si nárok na materské neuplatnila, nakoľko jej nevznikol nárok a zmluva o prenájme nehnuteľností.

5. Vo veci starostlivosti súdu o mal. R. V. je tunajším súdom vedené aj konanie pod sp. zn. 4P/172/2018 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Návrh podala matka dieťaťa v rovnaký deň ako návrh na rozvod a nariadenie neodkladného opatrenia a žiada ním zveriť mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného v sume 150 eur mesačne, upraviť styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. , teda navrhuje rovnakú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu ako v rozvodovom konaní, jeho súčasťou sú totožné listinné dôkazy ako v rozvodovom konaní.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

18. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmanením.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

20. Mal. R. je dieťaťom U. V. a Y. V., ktorí nevedú spoločnú domácnosť, túto opustila navrhovateľka s dieťaťom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka dieťaťa odôvodnila tým, že na konkrétnej podobe styku otca s dieťaťom sa nevedia dohodnúť, pričom ona otcovi v stretávaní sa so synom nechce brániť, práve naopak chce aby sa stretávali, trávili spolu dostatok času, aby si otec dieťa brál k svojim rodičom s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

22. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. R. preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Na základe uvedeného súd upravil styk otca s dieťaťom na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. rozvodového konania rodičov mal. dieťaťa.

23. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Je pritom z návrhu jasné, že otec má eminentný záujem stretávať sa so svojím synom aj po tom, ako matka s dieťaťom opustila spoločnú domácnosť.

24. Preto vzhľadom na vek dieťaťa necelé 3 mesiace, jeho denný režim, rešpektujúc jeho vývojové potreby, doterajšie väzby na rodičov, súd upravil stretávanie sa otca s mal. R., každú nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod., do 16.00 hod., pričom styk sa vzhľadom na veľmi nízky vek dieťaťa bude zatiaľ realizovať v prítomnosti matky dieťaťa. Rovnako bolo uložené matke aby mal. dieťa na styk s otcom

riadne pripravila, to znamená tak po materiálnej ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením.

25. Súd upravil stretávanie sa mal. R. s otcom raz za dva týždne, t.j. v nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. Súd nevyhovel návrhu matky, aj keď podľa jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom, jej právny zástupca sa pomýlil pokiaľ navrhol stretávanie sa otca so synom každý nepárny víkend od soboty od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod., tú súd rešpektoval vyjadrenie matky ako aj skutočnosť, že ide o dieťaťko veľmi nízkeho veku, batola, naviazané na matku, pravdepodobne matkou dojčené a vzhľadom na skutočnosť, že rodičia sú v rozvodovom konaní, nevedia sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu dohodnúť, bol by nerealizovateľný a teda aj nevykonateľný styk otca s mal. synom v prítomnosti matky v takom rozsahu ako je uvedené v návrhu. Do budúca keď dieťa vyrastie a bude do vzájomných vzťahov vnesený určitý režim nie je vylúčené aby sa styk otca s dieťaťom realizoval bez prítomnosti matky a to aj v takom rozsahu ako je uvedené v návrhu. Z uvedeného dôvodu súd v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Súd opätovne poznamenáva, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (konanie 2P/171/2017).

27. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletému dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy dieťaťa a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletého, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote detí nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrtených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).