

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010350
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321010350.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. marca 2022, v trestnej veci odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R. XXX/X, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/99/2020 zamietla.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. E. podal podaním, ktoré došlo na súd dňa 18.01.2022, návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/99/2020. Odsúdený nesúhlasil s rozhodnutím o vine, nakoľko je názoru, že svedkyňa, matka maloletého Z. E., Z. E. ovplyvňovala maloletého poškodeného ako aj svoju matku A. N., ktorej bol maloletý zverený do výchovy. Počas prípravného konania matka maloletého bývala v spoločnej domácnosti s maloletým poškodeným, ktorého spoločne so svojou matkou pripravovali na znalecké posudky, aby maloletý poškodený hovoril všetko zlé na svojho otca, teda odsúdeného. Zo znaleckých posudkov vyplýva, že maloletý poškodený je ľahko ovplyvniteľný. Dôvod ovplyvňovania bol ten, že sa Z. E. chcela vyviníť zo skutku, ktorý spáchala dňa 25.11.2019 ako aj zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Odsúdený preto žiada, aby boli znovu vypočutí svedkovia, a aby sa aj prešetřilo konanie Z. E.. Zároveň obžalovaný spochybnil aj výpovede A. N., R. N. a B. N..

Okresný súd v Brezne rozsudkom č.k. 4T/99/2020 - 2936 zo dňa 28.06.2021 uznal obžalovaného Z. E. vinným z pokračovacieho zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. a), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v rodinnom dome v obci D. opakovane fyzicky a psychicky ubližoval svoju maloletému synovi Z. E. v úmysle zmeniť jeho správanie, aby vyhovovalo jeho predstave, pričom konanie odsúdeného vyvrcholilo dňa 25.11.2019, keď v presne nezistenom čase v rodinnom dome v obci D. odsúdený udrľ maloletého Z. E. do oblasti hlavy, následkom čoho maloletý narazil do dverí a padol na zem, kde ho obžalovaný ležiaceho na zemi dvakrát kopol tak, že mu päťou nohy z výšky približne 40 cm pristúpil na oblasť brucha. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov, pričom na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil aj ochranné protialkoholické a protixikomanické liečenie ambulantnou formou. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie tak obžalovaný Z. E. ako aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením sp. zn. 5To/102/2021 zo dňa 26.10.2021 tieto odvolania zamietol. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že okresný súd vo vzťahu k výroku o vine postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne, pričom ich hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne, pričom logicky odôvodnil skutkové zistenia. Krajský súd sa preto stotožnil s názorom okresného súdu, že obžalovaný Z. E. spáchal predmetný skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Námietky obžalovaného k obsahu a rozsahu vlastnej úvahy súdu o použitých dôkazných prostriedkoch a námietky k hodnoteniu dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obžalovaného, svojim obsahom potom nenapíňajú

žiadny odvolací dôvod podľa § 321 Tr. por. Všetky vykonané dôkazy totiž tvoria uzavretú reťaz logicky na seba nadväzujúcich priamych ako aj nepriamych dôkazov, po vyhodnotení ktorých nie je možné prijať iný logický a právny záver, než ten, že vina obžalovaného bola preukázaná.

Okresný súd vo veci návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vytýčil verejnú zasadnutie na deň 07.03.2022. Odsúdený na verejnom zasadnutí v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania ako aj na dôvodoch, ktoré tam uviedol. Odsúdený ďalej uviedol, že chce, aby v rámci obnovy konania boli vypracované nové znalecké posudky ohľadne matky Z. E. a maloletého poškodeného, nakoľko nesúhlasí so znaleckými posudkami C., ktorí vypracovali znalecké posudky ohľadne poškodeného, tak v trestnom konaní ako aj v opatrovanskom konaní o zverení maloletého do výchovy starej matky. Zároveň žiadal, aby súd opätovne preveril dôveryhodnosť svedkov, a to Z. E., A. N., R. N. a B. N.. Hlavne chce prešetriť pravdivosť výpovede Z. E., ktorá v rámci trestného konania ovplyvňovala nielen maloletého poškodeného, ale aj ďalších svedkov. Zároveň chce, aby boli zabezpečené prepisy hovorov medzi ním a Z. E., keď bol vo výkone väzby. Tento dôkaz navrhoval tak v pôvodnom konaní ako aj v rámci odvolacieho konania pred krajským súdom, alebo tento dôkaz nebol vykonaný. Žiada preto, aby boli ešte raz vykonané dôkazy, ktoré už boli vykonané na minulom hlavnom pojednávaní, ale aby boli vykonané inak.

Prokurátor s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej veci nesúhlasil, nakoľko nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí a v zmysle hore uvedenej právnej úpravy dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Brezne 4T/99/2020 nie je dôvodný. V zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. možno povoliť obnovu konania v tom prípade, ak po právoplatnom rozhodnutí v predmetnej veci výjdu najavo také skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré súdu neboli známe počas rozhodovania, a ktoré by mohli buď samé o sebe alebo v spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi, ktoré súdu boli známe, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste. Odsúdený však takéto dôkazy v rámci svojho návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol. Uvádza len dôkazy, a to hlavne výsluchy svedkýň, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní. Odsúdený nechce v rámci obnovy konania vykonať dôkazy, ktoré súdu neboli známe, ale chce iba opätovne vykonať dôkazy, ktoré už vykonané boli v pôvodnom konaní, a ktoré súd aj v rámci rozhodovania o vine vyhodnotil. Skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený v rámci konania o povolenie obnovy konania uvádzal aj v rámci svojho odvolania, pričom krajský súd sa v rámci odvolacieho konania s jeho námietkami vysporiadal, pričom sa stotožnil so skutkovým stavom tak, ako ho ustálil prvostupňový súd.

Súd preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Súd dáva odsúdenému do pozornosti, že v rámci povolenia obnovy konania súd nemôže opakovať dôkazy, ktoré už boli vykonané a vyhodnotené v pôvodnom konaní, prípadne dôkazy, ktoré odsúdený navrhol v pôvodnom konaní a súd ich odmietol vykonať. To nie sú nové dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., nakoľko z výpovede odsúdeného nevyplýva, že označení svedkovi by mali v predmetnej veci vypovedať o nových skutočnostiach. Odsúdený len chce, aby výpovede týchto svedkov súd inak hodnotil vzhľadom na jeho vinu, preto aj žiadal nové znalecké posudky ohľadne vierohodnosti výpovede tak maloletého poškodeného ako aj svedkyne Z..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Banskej Bystrici.