

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200830
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6723200830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Šalamúna a sudcov Mgr. Martina Štubniaka (sudca spravodajca) a Mgr. Stanislavy Salajovej, v spore žalobkyne A. B., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, XXX XX C., t. č. bývajúcej na adrese D. XX, XXX XX E. E., právne zastúpenej JUDr. Evou Horniakovou, advokátkou, so sídlom Kozačeka 6, 960 01 Zvolen, proti žalovanému F. B., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, XXX XX C., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/14/2023-60 zo 17. októbra 2023, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinstančný súd“) napadnutým rozsudkom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného tak, že žalovanému prikázal do výlučného vlastníctva byt č. X so súvisiacim spoluvlastníckym podielom vedený na LV č. XXXX k. ú. C., v cene 60.000,- Eur (I. výrok) a na vyrovnanie podielov uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 30.000,- Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku (II. výrok). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu (III. výrok).

2. Súd prvej inštancie v rozhodnutí poukázal na ust. § 136 ods. 2, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a ust. § 149, § 150 ods. 1, § 151 ods. 1 a 2, § 153 ods. 1 a § 154 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uviedol, že manželstvo žalobkyne a žalovaného zaniklo rozvodom dňa 09. 11. 2020. Bolo nesporným, že do masy BSM patrí predmetný byt a žiadne iné aktíva či pasíva žalobkyňa ani žalovaný do masy BSM zaradiť nežiadali. V súlade s návrhom žalobkyne súd prvej inštancie byt prikázal žalovanému vychádzajúc z hodnoty bytu s príslušenstvom vo výške 60.000,- Eur, pričom pri určení jeho hodnoty vychádzal z tvrdení žalobkyne a podperne i žalobkyňou predloženého potvrdenia o ocenení nehnuteľnosti realitnej kancelárie G. H. I., I. I. J. K. zo dňa 18. 11. 2022. Žalobkyňa navrhla vychádzať z tejto hodnoty napriek tomu, že trhové ocenenie sa netýkalo príslušného spoluvlastníckeho podielu k pozemkom. Žalovaný túto hodnotu nenamietal a nepredložil ani žiadne dôkazy o inej hodnote nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaný nadobudol byt v hodnote 60.000,- Eur, súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť na vyrovnanie žalobkyňi sumu 30.000,- Eur, keď nezistil žiadne výnimky, ktoré by umožňovali podiely rozvedených manželov pri vyporiadaní určiť iným pomerom než rovnakým. V zhode s návrhom žalobkyne súd prikázal žalovanému nehnuteľnosti patriace do masy BSM s tým, že žalovaný takýto spôsob vyporiadania nerozporoval, byt po rozvode nepochybne naďalej

užíva a v mieste, kde sa byt nachádza i pracuje. Preto súd prvej inštancie nemal žiaden dôvod vyporiadať nehnuteľnosť inak.

3. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. V zákonnej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný uviedol, že pred podaním žaloby mu bola zo strany žalobkyne zaslaná výzva na uzavretie dohody, v ktorej ho žiadala o zaplatenie sumy 30.000,- Eur zo spoločnej nehnuteľnosti. O ocenenie nehnuteľnosti požiadala realitnú kanceláriu G. H., I., so sídlom vo K., ktorá určila hodnotu predmetného bytu na 60.000,- Eur. Dňa 19. 12. 2022 ju telefonicky kontaktoval a ponúkol jej najskôr sumu 5.000,- Eur, ktorú investovala do bytu (plastové okná, nerezová chladnička a kúpa auta pred 25 rokmi), nakoľko bola žalobkyňa dlhodobo nezamestnaná. S uvedenou sumou žalobkyňa nesúhlasila a preto jej ponúkol 10.000,- Eur, ktoré rovnako odmietla. K svojej neospravedlnenej neúčasti na pojednávaní dňa 17. 10. 2023 uviedol, že pre množstvo pracovných povinností opomenul ospravedlniť sa z pojednávania a požiadať o jeho odročenie. Bol toho názoru, že predmetná nehnuteľnosť nemá hodnotu určenú realitnou kanceláriou, ktorá nehnuteľnosť ocenila bez obhliadky, fotografií nehnuteľností či prítomnosti znalca alebo pracovníkov realitnej kancelárie. Navrhol vypracovanie nového (aktuálneho) znaleckého posudku a dopytovanie realitných kancelárií v okrese L..

6. K odvolaniu žalovaného podala vyjadrenie žalobkyňa. Poznamenala, že žalovaný, ktorý v podanom odvolaní rozporoval hodnotu predmetného bytu bol počas konania pred súdom prvej inštancie nečinný. Pri stanovení hodnoty nehnuteľnosti vychádzala realitná kancelária z aktuálnych ponúk na trhu s nehnuteľnosťami v danej lokalite a z osobných skúseností. Žalobkyňa zabezpečila za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti aj znalkyňu, a to p. G. L. z L., ale žalovaný jej v tejto veci neposkytol súčinnosť. Na základe uvedeného navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

7. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že pre stanovenie ceny nehnuteľnosti oslovil vyššie uvedenú znalkyňu, pričom k svojmu vyjadreniu priložil ňou vypracovaný znalecký posudok. Poprel, že by ho v súvislosti so žalobkyňou tvrdým odmietnutím súčinnosti pri vykonaní obhliadky p. G. L. vôbec niekto kontaktoval. Záverom sa opätovne vyjadril k svojej neospravedlnenej neúčasti na pojednávaní, ktorú odôvodnil svojou pracovnou zaneprázdnenosťou.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s použitím § 219 ods. 3 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje ako v rovine skutkových zistení, ktoré zodpovedajú vykonanému dokazovaniu, tak aj v rovine právneho posúdenia, ktoré považuje odvolací súd za správne.

12. Podľa ust. § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

13. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené

včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

14. Podľa ust. § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

16. Vyššie citované ustanovenia sú naviazané najmä na zásadu koncentrácie konania, v zmysle ktorej má strana sporu vykonať špecifikované procesné úkony v určitej fáze prvoinštančného konania. Omeškané procesné úkony, sú až na zákonné výnimky (ust. § 366 CSP) následne v rámci odvolacieho konania neúčinné.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný nereagoval na uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 14C/14/2023-21 zo dňa 28. 03. 2023, ktorým bol vyzvaný, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 CSP v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Uznesenie mu bolo so žalobou a prílohami doručené dňa 25. 08. 2023 (č. l. 34 spisu). Rovnako sa bez ospravedlnenia nezúčastnil ani súdom nariadeného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 17. 10. 2023. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 28. 09. 2023 (č. l. 50 spisu). Ako správne konštatuje súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí: „žalovaný bol v konaní nečinný, neuplatnil v konaní žiadne prostriedky procesnej obrany, nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobkyne, nenavrhol v konaní vykonať žiadne dôkazy, žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie, bol nečinný.“ Opodstatnene (a v súlade s § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) súd prvej inštancie pri určení hodnoty nehnuteľnosti vo výške 60.000,- Eur, ktorá patrí do BSM vychádzal z tvrdenia žalobkyne a podporne z ňou predloženého Potvrdenia o trhovom ocenení nehnuteľnosti realitnej kancelárie G. H. I., I. I. J. K. zo dňa 18. 11. 2022, keďže žalovaný bol v konaní pred súdom prvej inštancie nečinný, hodnotu nehnuteľnosti nerozporoval a nepredložil ani dôkazy, ktoré by svedčili o odlišnej hodnote predmetného bytu.

18. Pokiaľ sa žalovaný v podanom odvolaní bránil tým, že cena nehnuteľnosti je nadhodnotená a byt nemá hodnotu, z ktorej pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal súd prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že nejde o skutočnosti, ktoré by žalovaný bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Tieto tvrdenia, okolnosti, prípadne dôkazy (znalecký posudok priložený žalovaným k jeho vyjadreniu v rámci odvolacieho konania) mohol a mal žalovaný uviesť (predložiť) v prvoinštančnom konaní. Pokiaľ tak neurobil, svojím zavinením neuplatnil uvedené skutkové tvrdenia ešte pred súdom prvej inštancie a v dôsledku toho odvolací súd podľa ust. § 366 písm. d) CSP na tieto prostriedky procesnej obrany uvedené prvýkrát až v podanom odvolaní nemohol prihliadať ani sa nimi zaoberať. Z podaného odvolania pritom vyplynulo, že to bola jedine vlastná pracovná zaneprázdnenosť žalovaného, pre ktorú nevyužil svoje procesné oprávnenia v rámci prvoinštančného konania.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil, a to vrátane závislého výroku o trovách konania (ohľadne ktorého žalovaný v odvolaní neuviedol žiadnu odvolaciu argumentáciu).

20. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bola v odvolacom konaní plne úspešná žalobkyňa a preto jej odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.