

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201961
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201961.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: matka: mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX, XXX XX P., zastúpená zákonnými zástupcami U. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX, XXX XX P. a L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX, XXX XX P., t.č. ÚVTOS Ružomberok, otec: neuvedený, za účasti osoby, ktorej bolo dieťa odovzdané do starostlivosti: U. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX, XXX XX P. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a d ť u j e sa U. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX odovzdať maloleté dieťa P. U., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti ZVRS - Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, Na Dolinách 27, 911 05 Trenčín.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť podať návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov formou pobytu dieťaťa v zariadení do 30.1.2019 s tým, že účastníkmi konania budú mal. dieťa P. U., jeho rodičia matka mal. X. U., jej zákonní zástupcovia - rodičia U. U. a L. U., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a osoba, ktorej bolo dieťa odovzdané do starostlivosti U. B..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil osobe, ktorej dieťa bolo odovzdané do starostlivosti, U. B., odovzdať mal. dieťa do starostlivosti Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, so sídlom Na Dolinách 27, Trenčín.

2. Návrh odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie spisovú dokumentáciu mal. P. U. od roku 2018 a to z dôvodu, že sa narodil maloletej matke X. U.. Otcovstvo k dieťaťu nebolo doposiaľ uznané, aj napriek tomu, že domnelý otec dieťaťa P. B. od začiatku uvádza, že podá žiadosť o uznanie otcovstva a o syna sa bude starať. Domnelý otec dieťaťa P. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, neprejavuje o dieťa záujem, je nezodpovedný (doposiaľ nemá vybavený ani občiansky preukaz aj napriek sľubom). Mal. matka X. U. bola na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa spolu s ostatnými súrodencami dočasne odňatá zo starostlivosti rodičov a umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Detský domov vo Svidníku, č. k. 2P/22/2017 zo dňa 15.5.2017. Účelom uloženia výchovného opatrenia bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny, najmä zabezpečenie bytových podmienok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2017. Súd

výchovné opatrenie u mal. X. U. a jej sestry Y. zrušil uznesením dňa 10.8.2018, právoplatným dňa 15.6.2018. Ostatné deti sú naďalej umiestnené v zariadení. V priebehu mesiaca máj 2018 matka mal. X. zistila, že jej dcéra je tehotná. Uviedla, že na dcéru dohliadala, večer nechodila von. Po narodení mal. P. o jeho dočasnú starostlivosť prejavila matka domnelého otca pani U. B., ktorá uviedla, že kým nebude uznané otcovstvo k dieťaťu postará sa o neho. Okresný súd Stará Ľubovňa na základe návrhu ÚPSVaR vydal dňa 27.9.2018 uznesenie, v ktorom rozhodol odovzdať mal. dieťa do starostlivosti pani B.. Uznesenie č. k. 4P/143/2018-12, nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2018. Mal. P. bol do dnešného dňa trikrát hospitalizovaný v Ľubovnianskej nemocnici (z toho jedenkrát bol prevezený do Popradskej nemocnice). Prvýkrát bol maloletý hospitalizovaný od 29.9.2018 do 31.10.2008. Dieťa bolo preložené do popradskej nemocnice, pretože jeho zdravotný stav sa nezlepšoval. Dieťa malo, podľa slov soc. sestry Ľubovnianskej nemocnice vírus, ktorý spôsoboval úporné hnačky a zvracanie. Z Popradu bol prepustený do domáceho prostredia. Druhá hospitalizácia bola od 5.11.2018, kedy s dieťaťom prišla matka X. U.. Dieťa bolo prijaté na detské oddelenie s hraničnou dehydratáciou, zníženou výživou, ťažko dýchalo. Pani B. sa sťažovala, že pani U. s dcérou opakovane prichádzajú do jej domácnosti s tým, aby im dala dieťa. Vyhrážajú sa, kričia a z toho dôvodu im potom dieťa pani B. vydá a dieťa sa nachádza istý čas v domácnosti pani U. a mal. matky. Z toho dôvodu úrad práce dňa 12.11.2018 zorganizoval na pôde Obce Lomnička stretnutie za účelom riešenia situácie ohľadom poskytovania riadnej starostlivosti mal. P. U.. Stretnutie prebiehalo za účasti mal. matky X. U., jej matky U. U., pani U. B. a terénnych sociálnych pracovníčok Obce Lomnička. Pani U. a jej dcéra X. súhlasili, že nebudú zasahovať do poskytovania riadnej starostlivosti pani U. B., avšak budú s dieťaťom v kontakte pre budovanie vzťahov. Pani U. B. súhlasila, že bude určitý čas zabezpečovať dieťaťu starostlivosť a jej syn podá žiadosť o uznanie otcovstva na súde a vybaví si občiansky preukaz. Domnelý otec aj napriek pozvaniu sa stretnutia nezúčastnil bez uvedeného dôvodu a ospravedlnenia. Pani B. bola opakovane poučená a informovaná o tom, že je na základe vydaného uznesenia súdu zodpovedná za dieťa. Mal. matka opakovane na stretnutí uviedla, že nemá problém ísť s dieťaťom do zariadenia aj so svojím synom P., v prípade, že starostlivosť mu odmietne poskytovať pani B.. Dňa 23.11.2018 úrad práce vykonal návštevu v oboch domácnostiach a to vzhľadom k zisteniu, že mal. P. je v domácnosti mal. matky a to aj napriek tomu, že zodpovedná osoba je U. B.. Pri návšteve v domácnosti mal. matky úrad zistil, že dieťa na pohľad nie je v poriadku. Mal. P. aj napriek tomu, že bol riadne oblečený a upravený bol v tvári bledý, na pohľad nevyzeral zdravo, bol veľmi chudý. Na dotyk teplotu nemal. Úrad práce vykonal návštevu aj v domácnosti pani U. B., ktorá uviedla, že pani U. sa im opäť vyhrážala a kričala. Domnelý otec P. B. vzal preto dieťa dole do domácnosti mal. matky a to dňa 22.11.2018. Odporučili, aby dieťa odviezli do nemocnice, nakoľko už na pohľad nevyzerá zdravo. Manžel pani B. uviedol, že dieťa do nemocnice odvezú autom, čo aj spravili. Mal. P. bol prijatý do Ľubovnianskej nemocnice dňa 23.11.2018 s teplotou 40 C, výrazne bledý, dystrofický, hypotonický, dehydratovaný, s váhou 3300 g. (čiže dieťa doma výrazne stratilo váhu a to 450 g, čo je na jeho hmotnosť veľa). Dieťa nutne vyžadovalo hydratáciu (infúziu) a kyslík (akútne). Ako náhle dieťa dostalo výživu, jeho stav sa zlepšil. Po prepustení z Popradskej nemocnice bolo doporučené dieťaťu špeciálne dietetické mlieko na úpravu čreva, vzhľadom k tomu, že prekonal viaceré hnačky. Osoba, ktorá poskytuje dieťaťu starostlivosť, mala ísť za ošetrovateľom MUDr. Ondo-Eštokom, ktorý mal na základe prepúšťacej správy toto mlieko predpísať. Nestalo sa však. Podľa slov primárky detského oddelenia Ľubovnianskej nemocnice, bol stav dieťaťa akútne a vyžadoval si okamžitý zásah. Dieťa je t. č. hospitalizované na detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice. Z vyššie uvedených skutočností navrhovateľ dospel k záveru, že mal. P. U. je ohrozený na živote, nakoľko mu nebola poskytovaná ani bazálna starostlivosť - čo sa týka predovšetkým výživy. Dieťa bolo vystavené riziku nedostatočnej starostlivosti v zmysle všestranného rozvoja a zabezpečenia základných životných potrieb, čím u neho došlo k ohrozeniu zdravia. Doposiaľ domnelý otec nepožiadala o uznanie otcovstva, je nezodpovedný a vzhľadom k tomu je otázne či má záujem svojmu synovi poskytovať riadnu starostlivosť. Pani B. po všetkých predošlých slovných útokoch zo strany mal. matky a jej matky U. U., už odmieta poskytovať dieťaťu starostlivosť. Uviedla, že má strach. U. U. nemôže poskytovať mal. P. starostlivosť, nakoľko svoje vlastné deti má naďalej umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Detský domov vo Svidníku a to na základe uznesenia, č. k. 2P/125/2018 zo dňa 31.8.2018, právoplatného dňa 21.9.2018 (konanie o nariadení neodkladného opatrenia), kedy súd rozhodol o ponechaní mal. detí v detskom domove do doby rozhodnutia súdu o uložení opakovaného výchovného opatrenia). Preto je v záujme mal. P. U. dočasne upraviť pomery na jeho strane a nariadiť neodkladné opatrenie. Navrhovateľ bude podávať návrh na výchovné opatrenie. V závere navrhovateľ zdôraznil, že nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnené zabezpečením ochrany života, zdravia a priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa.

3. Konanie o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa mal. matky X. U. je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/185/2018.

4. Uznesením sp. zn. 2P/186/2018 zo dňa 11.12.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Lomnička.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

20. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a

konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

21. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

22. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. P. na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme mal. P.. Mal. P. porodila mal. X. vo veku necelých 16 rokov, otec v rodnom liste doposiaľ zapísaný nie je. Mal. P. bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverený do starostlivosti domnejšej starej matky, U. B.. Mal. matka so svojou matkou opakovane bez súhlasu p. B. mal. P. brávali do svojej domácností. Mal. P. bol opakovane hospitalizovaný, naposledy bol ohrozený na živote a zdraví, čo si jeho matka (mal. X.) ale ani jej matka nevyšli, v súčasnosti sa mal. P. nachádza v Ľubovnianskej nemocnici, n.o.. Rovnako ako navrhovateľ aj súd je toho názoru, že mal. P. je ohrozený na živote, nakoľko mu nebola poskytovaná ani bazálna starostlivosť. Dieťa bolo vystavené riziku nedostatočnej starostlivosti v zmysle všestranného rozvoja a zabezpečenia základných životných potrieb, čím u neho došlo k ohrozeniu zdravia. Doposiaľ domnelý otec nepožiadaval o uznanie otcovstva, je nezodpovedný a vzhľadom k tomu je otáznne či má záujem svojmu synovi poskytovať riadnu starostlivosť. Osoba, ktorej bolo dieťa odovzdané do starostlivosti, U. B., po slovných útokoch zo strany mal. matky a jej matky U. U., už odmieta poskytovať dieťaťu starostlivosť, má strach. U. U. (stará matka dieťaťa) nemôže poskytovať mal. P. starostlivosť, nakoľko svoje vlastné deti má naďalej umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Detský domov vo Svidníku.

23. Z uvedených dôvodov je v záujme mal. P. U. dočasne upraviť jeho pomery a nariadiť neodkladné opatrenie, pretože v opačnom prípade by mohol byť ohrozený na živote a zdraví, mohol by byť ohrozený jeho zdravý a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

24. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní vedenom tunajším súdom sp. zn. 2P/185/2018 neodkladným opatrením nariadil starej matke mal. dieťaťa U. U., odovzdať mal. matku dieťaťa, X. U. do rovnakého zariadenia ako mal. P., keďže dospel k záveru, že mal. matka potrebuje odborné vedenie čo sa týka starostlivosti o syna. Na to aby sa mal. X. naučila a nadobudla rodičovské zručnosti, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb medzi ňou a jej synom je nevyhnutné, aby bola so synom pod dozorom, umiestnená v rovnakom zariadení.

25. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, pretože je v záujme mal. P., aby bol so svojou matkou pod dozorom kde sa jeho matka naučí rodičovským zručnostiam a schopnostiam, tak aby nebol mal. P. ohrozený na živote a zdraví.

26. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej - návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov formou pobytu dieťaťa v zariadení s tým, že účastníkmi konania bude navrhovateľ, rodičia mal. dieťaťa, zákonní zástupcovia mal. matky, maloleté dieťa a osoba, ktorej bolo dieťa odovzdané do starostlivosti.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)