

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202957
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202957.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Szegedi Közlekedési Kft, Zrínyi u. 4 - 8, Szeged, Maďarsko, v konaní zastúpeného Mgr. Michalom Zemanom, advokátom so sídlom Medená 18, Bratislava, proti žalovanému: B., Y. H. S. I. D. G. J.: Y. Y. X.X.XXXX, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 12.6.2018, doplnené autorizovaným elektronickým podaním dňa 8.8.2018, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Komárno dňa 12.6.2018 podanie, ktoré podľa jeho obsahu možno považovať za žalobu. Keďže toto podanie žalobcu trpelo nedostatkami (neobsahovalo riadne označenie žalovaného), bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, tunajší súd uznesením č.k. 14C/38/2018-27 zo dňa 30.7.2018 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 1.8.2018.

2. Žalobca autorizovaným elektronickým podaním zo dňa 8.8.2018 reagoval na uznesenie súdu č.k. 14C/38/2018-27 zo dňa 30.7.2018. V predmetnom podaní uviedol, že žalovaného v podanej žalobe označil nezameniteľným spôsobom a to ako osobu, ktorá bola k 4.5.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: KN241EV. Z objektívnych dôvodov nie je schopný žalovaného označiť inak, nakoľko údaje o žalovanou (v zmysle uznesenia súdu č.k. 14C/38/2018-27 zo dňa 30.7.2018) sú uvedené v evidencii vozidiel, ktorá však nie je verejne prístupná. Podľa názoru žalobcu označenie žalovaného tak, ako je uvedené v podanej žalobe je dostatočné a o zistenie konkrétnych údajov držiteľa predmetného motorového vozidla požiadal súd. Mal za to, že pokiaľ súd na jeho žiadosť nezistí a neoznámí mu údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie žalovaného, zo strany súdu by mohlo dôjsť k odňatiu práva na spravodlivosť. Taktiež by tým porušil jednotlivé princípy Civilného sporového poriadku ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca vytkol súdu, že prípadným odmietnutím žaloby by ochraňoval protiprávne konanie žalovaného a že neexistujú dôvody na odmietnutie podania. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky, ktorý konštatoval, že označenie strany sporu je dostatočné v prípade, ak žalobca označí žalovaného evidenčným číslom vozidla a dátumom, ku ktorému bol žalovaný držiteľom daného vozidla a to v prípade, ak fyzickú osobu nie je možné špecifikovať na základe mena a priezviska, nakoľko týmito údajmi žalobca nedisponuje. Taktiež poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/13/2018-45 zo dňa 28.2.2018, z ktorého vyplýva obdobný právny názor.

3. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené.

4. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pre riadne označenie žalovaného, ktorý je fyzickou osobou je postačujúce, aby žalobca uviedol aj len iný identifikačný údaj, ktorý žalovaného jednoznačne identifikuje, pokiaľ žalobca nemá informáciu o mene, priezvisku, dátume narodenia, bydlisku žalovaného - fyzickej osobe. Ak je však žalovaným právnická osoba, túto je potrebné v podanej žalobe označiť názvom, prípadne obchodným meno, sídlom a identifikačným údajom, pričom pri právnickej osobe zákon nepripúšťa označenie strán sporu iným identifikačným údajom. Neoznačenie právnickej osoby v podanej žalobe podľa týchto identifikátorov potom spôsobuje to, že súd nebude môcť jednoznačne identifikovať právnickú osobu a je na mieste postup podľa § 129 CSP. V prípade, ak žalobca tento nedostatok neodstráni, bude potrebné podanie žalobcu odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Súd lustráciou v jemu prístupných databázach zistil, že držiteľom motorového vozidla EČV: KN241EV dňa 4.5.2018 nebola fyzická osoba. Keďže žalobca na výzvu súdu svojim podaním zo dňa 8.8.2018 neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak ako mu bolo uložené uznesením č.k. 14C/38/2018-27 zo dňa 30.7.2018, keď žalovaného neoznačil v súlade s ustanovením § 133 ods. 2 CSP, a pre tento nedostatok podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V prípade, ak odvolanie s prílohami nebude predložené v potrebnom počte vyhotovení, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 veta posledná CSP).