

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200305
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200305.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: B. XXXX/X, XXX XX Q., proti žalovaným: 1. NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, 2. D.. P. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: X. XX, XXX XX Z., G. republika, 3. D.. K. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom: F. XXX/XXX, XXX XX P., 4. F.. G. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom: L. XXXX/XX, XXX XX X., 5. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. XX, XXX XX U., 6. J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. XXXX/XX, XXX XX B., G. republika, 7. F.. X. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U Q. XXXX/X, XXX XX H., G. republika, žalovaný v 8. rade D.. K. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: J. XXXX/XX, XXX XX B. - mestská časť X., 9. P. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. J. XA/X, XXX XX L., X. republika, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, zvolanej na deň 5.3.2022 o 11.00 hod.

II. Súd **n a r i a ě u j e** žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, zvolanej na deň 5.3.2022 o 11.00 hod.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žalovaným v 2. 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil dňa 23.2.2020 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze a akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov žalovaného, zvolanej na deň 5.3.2022 o 11.00 hod. Zároveň navrhol, aby súd uložil žalovaným v 2, 3., 4., 5. a 6. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania výkonu funkcie člena predstavenstva žalovaného a žalovaným v 7., 8. a 9. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania výkonu funkcie člena kontrolnej komisie žalovaného, až do nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020 zo dňa 5.5.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020 zo dňa 17.5.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021 zo dňa 17.2.2022.

2. Žalobca je riadnym členom družstva žalovaného v 1. rade, evidovaný pod registračným číslom 28511. Na dôkaz členstva pripojil prihlášku do družstva žalovaného v 1. rade a vyhlásenie žalobcu o ďalšom členskom vklade zo dňa 28.10.2016, ktorý bol uhradený dňa 27.10.2016. Tvrdí, že ako člen družstva žalovaného v 1. rade, má všetky práva a povinnosti vyplývajúce z členstva v družstve, zakotvené v Obchodnom zákonníku a Stanovách družstva žalovaného v 1. rade. Predstavenstvo žalovaného v 1. rade síce žalobcu vylúčilo, ale žalobca sa v Stanovami určenej lehote odvolal voči jeho vylúčeniu a tým jeho vylúčenie nie je právoplatné a teda naďalej je oprávnený vystupovať, ako riadny člen družstva žalovaného v 1. rade. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že v zmysle článku 7 písm. c) bodu 1 stanov žalovaného v 1. rade platí, že proti rozhodnutiu o vylúčení má právo podať člen odvolanie na členskú schôdzu do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia o vylúčení. Odvolanie má suspenzívny účinok. Ďalej v zmysle článku 7 písm. c) bodu 2 stanov žalovaného v 1. rade platí, že členstvo zaniká okamihom (i) márneho uplynutia lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu o vylúčení, alebo (ii) dňom kedy členská schôdza rozhodne o včas podanom odvolaní. Žalobca zdôraznil, že nebola naplnená ani jedna z vyššie vymedzených hmotnoprávných podmienok, pretože žalobca podal voči vylúčeniu včas odvolanie, ktoré má odkladný účinok.

3. Dňa 05.05.2021 bol zo strany Okresného súdu Stará Ľubovňa, v právnej veci určenia neplatnosti uznesení prijatých na Členskej schôdzi dňa 21.12.2019, vedenej pod sp. zn.: 5Cb/5/2020 vydaný rozsudok, na základe ktorého Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného, konanej dňa 21.12.2019, so začiatkom o 14.45 hod. sú neplatné. Na náhradnej členskej schôdzi žalovaného došlo, okrem iného, k prijatiu uznesení, prostredníctvom ktorých boli vymenovaní noví členovia predstavenstva ako aj kontrolnej komisie žalovaného. Voči rozsudku sa žalovaný odvolal. V odvolacom konaní Krajský súd v Prešove nariadil verejné vyhlásenie rozhodnutia na deň 17.02.2022 o 10.00 hod., na ktorom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako zákonný a správny a priznal žalobcom náhradu trov odvolacieho konania. Predmetného verejného vyhlásenia rozhodnutia sa zúčastnil žalobca v 1. rade F. C.. Odvolací súd iba v krátkosti odôvodnil svoje rozhodnutie, pričom hlavne uviedol, že členská schôdza môže byť zvolaná v zmysle stanov a Obchodného zákonníka iba predstavenstvom družstva, čo v danom prípade sa tak neudialo a v prípade, ak členovia pre nekonanie predstavenstva chceli zvolať členskú schôdzu, mali podať na Okresný súd Prešov návrh, aby súd zvolal členskú schôdzu žalovaného. Teda podľa názoru odvolacieho súdu, členská schôdza konaná dňa 21.12.2019 nebola zvolaná v súlade so zákonom, a preto uznesenia prijaté na predmetnej členskej schôdzi sú neplatné. Teda, aj keď spor vedený na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020 nie je právoplatne skončený, pretože v súčasnosti krajský súd vyhotovuje písomne rozhodnutie, na ktorého vyhotovenie má 30 dní a zároveň dané rozhodnutie odvolacieho súdu bude doručované účastníkom konania t.j. aj žalovanému, čochvíľa predmetný spor nadobudne právoplatnosť a rozsudok sa stane vykonateľný. Napriek tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu neplatné predstavenstvo žalovaného v 1. rade zvolalo v zmysle čl. 17 ods. 3 a 4 stanov družstva NFD riadnu členskú schôdzu družstva žalovaného, ktorá sa koná v sobotu dňa 05.03.2022 o 11.00 hod, s miestom konania členskej schôdze v Hotel S-port Véska, Véska 91, Dolany - Véska s programom:

1. Otvorenie členskej schôdze
2. Voľba pracovných komisií
3. Schválenie rokovacieho poriadku členskej schôdze
4. Schválenie programu členskej schôdze
5. Schválenie volebného programu členskej schôdze
- ?. Prerokovanie odvolaní členov družstva voči rozhodnutiu predstavenstva družstva o vylúčení členov NFD, prijatie rozhodnutia
7. Správa predstavenstva o stave NFD a dcérskych spoločností za rok 2020 a 2021
8. Zmena názvu a sídla družstva
9. Odvolanie a voľba členov predstavenstva a kontrolnej komisie NFD
10. Schválenie Účtovnej závierky NFD za rok 2020
11. Rôzne
12. Záver

Predmetná pozvánka je verejne prístupná na stránke žalovaného na www.nrd.sk. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti je žalobca právneho názoru, že preukázal skutočnosť, že neplatné predstavenstvo žalovaného v 1. rade, zvoláva členskú schôdzu žalovaného v 1. rade, na deň 05.03.2022. o 11.00 hod., ktorá sa má konať v Českej republike.

4. Ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 14.12.2020 sa konala ďalšia členská schôdza žalovaného v 1. rade, so začiatkom o 10.00 hod. v priestoroch hotela Patria, Štrbské Pleso 059 85, Vysoké Tatry, programom ktorej bolo okrem iného opätovné odvolanie a následné vymenovanie členov predstavenstva a kontrolnej komisie žalovaného v 1. rade. O priebehu členskej schôdze bola spísaná notárska zápisnica č. N 711/2020, Nz 50656/2020, NCRis 51214/2020 zo dňa 14.12.2020. Novozvolení členovia predstavenstva a kontrolnej komisie boli do evidencie obchodného registra zo strany príslušného registrového súdu zapísaní až 17.12.2021, teda po vyše roku, odkedy boli menovaní do funkcie. Nakoľko spôsob zvolania, a potom aj samotný priebeh konania členskej schôdze žalovaného v 1. rade trpel vážnymi procesnými a hmotnoprávnymi nedostatkami, žalobca sa žalobou zo dňa 05.01.2021 domáhal určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi žalovaného v 1. rade zo dňa 5.12.2021. Uvedené konanie je toho času vedené na Okresnom súde Starú Ľubovňa, pod sp. zn. 6Cb/1/2021. Súd už stanovil dátum pojednávania a vyzval strany doplniť dôkazné materiály, na čo žalovaný predložil okrem iného aj zoznam členov družstva, kde po nahliadnutí je zrejmé, že žalovaný v 1. rade má zoznam v katastrofálnom stave. Predložený zoznam členov žalovaným v 1. rade je nepresný a neurčitý, čo potvrdil aj jeden z členov žalovaného v 1. rade p. X., ktorého žalovaný v 1. rade nikdy ani nevylúčil a teda nijako s ním nebolo členstvo ukončené, ale naopak sú v zozname už dávno vylúčení členovia.

5. Dňa 15.10.2021 bolo v Obchodnom vestníku č. 199/2021 uverejnené rozhodnutie Okresného súdu Prešov o povolení reštrukturalizácie žalovaného v 1. rade ako dlžníka. Predmetné konanie je zo strany Okresného súdu Prešov vedené po sp. zn. 2R/1/2021. V predmetnom konaní žalovaný priznal záväzky v reštrukturalizačnom posudku vo výške viac ako 2,9 mil. eur, pričom mnohé ani neuviedol. Žalobca podotkol, že žalovaný v 1. rade, keď si po neplatnej členskej schôdzi, ktorej neplatnosť potvrdzuje rozsudok 5Cb/5/2020 a 5Cob/38/2021 prevzal vedenie družstva žalovaného v 1. rade, tak družstvo nemalo žiadne záväzky po splatnosti a dosahovalo celé roky zisky, vybudovalo majetok viac ako 6 mil. eur a bolo bez úverov. Teraz toto neplatné vedenie za relatívne krátku dobu dostalo družstvo žalovaného v 1. rade do insolvenčného konania. Podozrivá zhoda okolností je, že reštrukturalizačný posudok písala správkynia JR., bývalá zamestnankynia súdom ustanoveného správcu reštrukturalizácie družstva žalovaného - JR., ktorého dieťa je spoložiačkou vnučky p. G. (obaja sú dobrí priatelia a rodiny sa navštevujú), aktéra konfliktu a v súčasnosti člena štatutárneho orgánu žalovaného v 1. rade.

6. Dňa 09.11.2021 bolo v Obchodnom vestníku č. 215/2021 uverejnené oznámenie správcu žalovaného v 1. rade v postavení úpadcu o zvolaní prvej členskej schôdze veriteľov podľa § 126 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorá sa uskutočnila dňa 03.01.2022 o 10:00 hod. na Inštitúte systémov EF UMB, Francisciho 910/8, 058 01 Poprad. Na tejto schôdzi veriteľov žalovaného v 1. rade si zvolili veriteľský výbor, ktorý je vyskladaný z osôb spriaznených so žalovaným v 1. rade, teda s dlžníkom, medzi inými členmi veriteľského výboru sú aj advokáti žalovaného a predsedom sa stala advokátka JUDr. Kollárová, ktorá má zastupovať aj dlžníka aj veriteľa zároveň, čo je rozhodne v rozpore so zákonom o advokácii. Štruktúra správcov uznaných pohľadávok a veriteľov je v súčasnosti taká, že P. B. na podnet žalovaného poprel väčšinu veriteľov, t.j. všetkých vylúčených členov žalovaným (okrem jedného, asi na neho zabudol) a to absolútne nekvalifikovane, čo bolo namietané, ale podstatné je, že správca uznal iba pohľadávky osôb spriaznených so žalovaným a tieto osoby si vytvorili podľa názoru žalobcu, fiktívne záväzky, ktorými ovládli veriteľský výbor a pre ktorých sa teraz deje celá reštrukturalizácia. Tvrdí, že celý priebeh reštrukturalizácie má zjavné nedostatky a porušenia zákona žalovaným v 1., rade, ale aj správcom a súd má teraz zvážiť či vyhlási pre uvedené nedostatky konkurz na majetok žalovaného v 1. rade, čo by zrejme aspoň zastavilo zaťažovanie družstva záväzkami vytváranými žalovaným, t. j. osobami jemu blízkymi. Dané zaťažovanie a prevody majetku sa reálne dejú, pričom niektorým zabránili neodkladnými opatreniami vydanými Okresným súdom Prešov, avšak niektorým zabrániť nestrhli. Ide o majetok približne v hodnote 2 mil. eur. Žalovaní stihli previesť a zaťažiť nehnuteľný majetok vo výške okolo 1.2 mil. eur, na čo bol súd upozornený a ten aj vydal viacero neodkladných opatrení. Uvedené konanie žalovaného je v rozpore s uznesením 2R/1/2021, bod VI písm c), písm. d), písm. i), písm. j), ktorým súd zakazuje zaťažovať a predávať majetok bez súhlasu správcu a správca na uvedené právne úkony súhlas nedal. Žalovaní v 2. rade až 6. rade hneď po svojom neplatnom nástupe do funkcií štatutárneho orgánu sa dopustili množstva porušení zákona a spôsobili úplné zrušenie viacerých projektov. Ich konanie je evidentne buď úmyselné s cieľom obohatiť sa v insolvenčnom konaní, alebo ťažko neprofesionálne, čím spôsobili zastavenie, či minimálne značné zbrzdzenie všetkých projektov, ale hlavne žalovaní si založili ďalšiu vlastnú firmu, na ktorú zbierajú od členov ďalšie finančné prostriedky vo forme údajných finančných darov, ktoré podmieňujú budúcim údajným podielom na zisku družstva

žalovaného v 1. rade, čo sa v danom momente ani nedá očakávať, keďže žalovaný v 1. rade je v obrovských nesplatených záväzkoch a jeho majetok sa postupne vyvádza a zaťažuje. Na tieto kroky žalovaného v 1. rade boli podané početné trestne oznámenia pričom vo viacerých trestných konaniach bolo začaté trestné stíhanie.

7. Žalobca sa náhodnou kontrolou web stránky: www.nfd.sk dozvedel, že dňa 5.3.2022 sa bude konať členská schôdza v priestoroch Hotela S-port Véska, Česká republika. V uverejnenom statuse sa ďalej uvádza program schôdze, kde má dôjsť k voľbe ďalšieho predstavenstva a zmene názvu družstva a adresy družstva žalovaného v 1. rade. Z uvedeného konštatuje, že žalovaný v 1. rade chce zmeniť miestnu príslušnosť súdu a polície, keďže z jeho doterajšieho konania si vytvoril profil a povedomie miestnym súdom a políciou, ako niekto, kto poškodil tisíce členov a prevádza majetok na spriaznené osoby. Rovnako je zrejmé, že opätovným zvolením nového predstavenstva sa snaží vyhnúť spravodlivému rozsudku o neplatnej členskej schôdzi zo dňa 21.12.2019 a následkom z toho plynúcich, teda týmto spôsobom sa opäť zacykliá nové súdy o neplatnosť ďalšieho predstavenstva a žalovaní v 2. rade až 9. rade tak získajú priestor na pokračovanie v zaťažovaní a prevádzaní majetku družstva žalovaného v 1. rade a následne jeho uvalenie do konkurzu, keď už získajú značné množstvo vlastných pohľadávok, ktoré, v konkurznom konaní im môžu priniesť osobný prospech na úkor členov družstva žalovaného v 1. rade presne tak, ako to doteraz už zatiaľ vykonali.

8. Žalobca navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, keďže má za to, že je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne, resp. neodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanými. Žalobca považuje za potrebné, aby súd zabránil žalovanému v 1. rade v konaní riadnej členskej schôdze družstva žalovaného, zvolávanej na deň 05.03.2022. V opačnom prípade dôjde k zásadnému, bezprecedentnému a nezvratnému porušeniu práv a oprávnených záujmov žalobca ako aj ďalších členov družstva žalovaného v 1. rade.

9. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a potreba bezodkladne upraviť pomery žalobca odôvodňuje nasledujúcimi skutočnosťami: Nedodržanie hmotnoprávných a procesných podmienok zvolania členskej schôdze, keďže žalovanému nebola zo strany predstavenstva žalovaného doručená akákoľvek pozvánka na riadnu členskú schôdzu družstva žalovaného. Žalovaný sa nijako nesnaží pozvať na schôdzu členov, ktorí boli neplatne vylúčení neplatným predstavenstvom, pričom krajský odvolací súd potvrdil, že predstavenstvo žalovaného bolo neplatne vo funkciách od 21.12.2019, preto vylúčení členovia sa stávajú opäť členmi družstva žalovaného a tí, by museli byť na členskú schôdzu pozývaní, čo sa samozrejme nestalo. V zmysle článku 17, bodu 4 stanov sa „členom družstva termín, miesto a program rokovania oznámi prostredníctvom družstevnej internetovej stránky, alebo na odoslaných pozvánkach, elektronickou formou na adresu uvedenú v registratúre družstva, a to v oboch prípadoch najneskôr do 10 dní pred konaním členskej schôdze“. Žalobca uvádza, že na svoju e-mailovú adresu uvedenú v registratúre družstva žalovaného neobdržal žiadnu pozvánku alebo aspoň informáciu, kde by táto mala byť uverejnená, ale predovšetkým uvedené sa nemajú ako dozvedieť členovia, ktorí z neznámeho dôvodu už nefigurujú v databáze existujúcich členov družstva, ako je tomu v prípade člena p. Slavkovského (najväčšieho investora družstva žalovaného v 1. rade) a pochopiteľne žalovaný sa nijako nepokúša oznámiť konanie členskej schôdze neplatne vylúčeným členom, pričom má vedomosť o existencii potvrdenia rozsudku od p. C.a, ktorý im to emailom oznamoval hneď v deň vyhlásenia rozsudku.

10. Je síce pravdou, že podľa neplatných stanov je postačujúce zvolať členskú schôdzu žalovaného 10 dní pred jej konaním na web stránke žalovaného, t.j. podľa stanov prijatých dňa 5.12.2020, avšak žalobca má za to, že ak Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci sp. zn. 5Cb/5/2020 rozhodol, že uznesenia členskej schôdze dňa 21.12.2019 sú neplatné a tento rozsudok potvrdil Krajský súd v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021, má žalobca za to, že je potrebné vychádzať zo stanov platných pred konaním členskej schôdze dňa 21.12.2019.

11. Z obsahu statusu uverejneného na stránke www.nfd.sk ďalej vyplýva, že členská schôdza sa má uskutočniť v Hoteli S-port Véska, Véska 91, Dolany-Véska. Nielenže konanie členskej schôdze je naplánované mimo sídla žalovaného v 1. rade, avšak toto je naplánované dokonca v inom štáte, ako je sídlo jeho registrácie, v Českej republike. Takéto konanie predstavenstva žalovaného v 1. rade (t.j.

žalovaného v 2. rade až 6. rade) je nielen zarážajúce, navyše je hazardom so zdravím účastníkov konania členskej schôdze, kedy predstavenstvo flagrantne vystavuje zúčastnené osoby riziku nákazy ochorením COVID-19! Pandemická situácia sa síce zlepšuje, ale žalovaný v 1. rade nemusí za každú cenu vystavovať ľudí riziku ochorenia a mohli by si zvoliť členskú schôdzu formou korešpondenčných lístkov, na čo bol žalovaný v I. rade už prednedávnom upozornený v predošlom vydanom neodkladnom opatrení na zákaz konať členskú schôdzu. Aj keď je žalobca uzrozumený so skutočnosťou, že Obchodný zákonník, potom ani samotné stanovy, neobsahujú osobitné ustanovenia o mieste konania členskej schôdze, žalobca si dovoľuje poukázať na určitú paralelu s ustanoveniami § 184 ods. 5 Obchodného zákonníka alebo ustanovenia § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka. V otázke miesta konania členskej schôdze (resp. valného zhromaždenia) potom jednoznačný názor zaujíma aj aplikačná prax, podľa ktorej „určenie miesta konania valného zhromaždenia však nesmie obmedzovať alebo sťažovať prístup spoločníkov na valné zhromaždenie, čím by v konečnom dôsledku došlo ku obmedzeniu ich práv ako spoločníkov.“

12. Konanie členskej schôdze za súčasnej epidemiologickej situácie, obmedzeniami na hraniciach a miestom konania v inom štáte ako je miesto jeho sídla, registrácie a výkonu podnikateľskej činnosti, nie je možné označiť inak ako obmedzovaním práv členov družstva žalovaného v 1. rade zo strany jeho predstavenstva (t. j. žalovaného v 2. rade až 6. rade). Taktiež ju zrejme, že členovia poskytli žalovanému v 1. rade (resp. ostatným osobám v postavení žalovaných) značné množstvo plných moci na konanie členskej schôdze ešte pred vynesením rozsudku, ktorý potvrdzuje, že žalovaný v 1. rade (resp. ostatné osoby v postavení žalovaných) konal protiprávne a ak by sa členovia oboznámili s týmto rozsudkom, je predpoklad, že by veľká časť takto udelených plných moci bola odvolaná. No teraz si je žalovaný v 1. rade (resp. ostatné osoby v postavení žalovaných) istý, že má v rukách, ešte plné moci z predošlej, súdom zakázanej členskej schôdze, ktoré teraz zneužije a dokáže, vzhľadom na nevedomosť členov o existencii daného rozsudku, rýchlo si vykonať aj riadnu členskú schôdzu, lebo pri jej konaní rovnako nebude ešte „akceptovať“ potvrdený rozsudok a nebude neplatne vylúčených členov ešte počítať za aktuálne už platných členov. Jednoducho sa ešte pokúša obísť zákon a potvrdený rozsudok, aby si schválil zmeny a tým sa natiahlo insolvenčné konanie tak, aby sa mu podarilo navýšiť pohľadávky a podarilo sa mu obohatiť v insolventnom konaní na úkor protiprávneho obmedzenia základných práv členov a na úkor majetku patriaceho členom.

13. Z obsahu statusu uverejneného na stránke www.nfd.sk ďalej vyplýva, že členská schôdza sa má uskutočniť v Hoteli S-port Véska, Véska 91, Dolany-Véska. Nielenže konanie členskej schôdze je naplánované mimo sídla žalovaného v 1. rade, avšak toto je naplánované dokonca v inom štáte, ako je sídlo jeho registrácie, v Českej republike. Takéto konanie predstavenstva žalovaného v 1. rade (t. j. žalovaného v 2. rade až 6. rade) je nielen zarážajúce, navyše je hazardom so zdravím účastníkov konania členskej schôdze, kedy predstavenstvo flagrantne vystavuje zúčastnené osoby riziku nákazy ochorením COVID-19! Pandemická situácia sa síce zlepšuje, ale žalovaný v 1. rade nemusí za každú cenu vystavovať ľudí riziku ochorenia a mohli by si zvoliť členskú schôdzu formou korešpondenčných lístkov, na čo bol žalovaný v I. rade už prednedávnom upozornený v predošlom vydanom neodkladnom opatrení na zákaz konať členskú schôdzu. Aj keď je žalobca uzrozumený so skutočnosťou, že Obchodný zákonník, potom ani samotné stanovy, neobsahujú osobitné ustanovenia o mieste konania členskej schôdze, žalobca si dovoľuje poukázať na určitú paralelu s ustanoveniami § 184 ods. 5 Obchodného zákonníka alebo ustanovenia § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka. V otázke miesta konania členskej schôdze (resp. valného zhromaždenia) potom jednoznačný názor zaujíma aj aplikačná prax, podľa ktorej „určenie miesta konania valného zhromaždenia však nesmie obmedzovať alebo sťažovať prístup spoločníkov na valné zhromaždenie, čím by v konečnom dôsledku došlo ku obmedzeniu ich práv ako spoločníkov.“

14. Žalobca ďalej poukazuje na to, že členská schôdza je zvolávaná neoprávneným orgánom, na čo už v minulosti opakovane poukazoval a opätovne dal do pozornosti rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/5/2020, ktorý bol odvolacím súdom potvrdený dňa 17.2.2022. Uskutočnením členskej schôdze zvolanej neoprávnenými osobami, t. j. neplatne zvoleným predstavenstvom aktuálne zapísaným v obchodnom registri a prerokovaním bodov uvedených v statuse zverejnenom na internetovej stránke www.nfd.sk dochádza k reťazeniu ďalších súdnych sporov a vedie k vzniku škôd a porušeniu práv veľkého množstva členov. Už samotná uvedená skutočnosť odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Porušenie práv a ohrozenie záujmov ďalších členov družstva

16. Z vlastnej činnosti musí byť tunajšiemu súdu známe, že toho času je na okresnom súde vedené samostatné konanie vo veci podanej žaloby o neplatnosť vylúčenia viac ako tristo (300) členov družstva žalovaného, toto konanie je vedené pod spisovou značkou 5Cb/7/2021. Predmetné konanie ku dnešnému dňu nie je platne ukončené, ale aj samotný fakt neplatného vylúčenia členov neplatným predstavenstvom je už zrejmý, že nie je možné povoliť konať členskú schôdzu keď je už známe rozhodnutie odvolacieho súdu, že dané úkony vykonalo neplatné predstavenstvo a nemôže sa ubrať na základných právach členom, ktorí sa nemôžu považovať za vylúčených. V prípade úspechu žalobcov v spore týmto vznikne len veľmi ťažko napravitelná ujma na ich právach a právom chránených záujmoch. Žalobca v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že predmetom plánovaného zasadnutia členskej schôdze sú tak závažné otázky ako správa predstavenstva o stave družstva žalovaného, odvolanie a voľba členov predstavenstva a kontrolnej komisia alebo aj schválenie účtovnej závierky za rok 2020, či zmena sídla a názvu družstva.

17. Žalobca má zato, že jediným účinným prostriedkom právnej ochrany žalobcu, ďalších členov družstva vrátane stoviek neplatne vylúčených členov družstva je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia riadnej členskej schôdze zvolanej na deň 5.3.2022 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením riadnej členskej schôdze a zároveň je žalobca toho názoru, že ak už je zrejmý fakt, že došlo k potvrdeniu rozsudku okresného súdu aj odvolacím Krajským súdom v Prešove o neplatnosti členskej schôdze a prijatých uznesení zo dňa 21.12.2019, čiže je jasné, že je otázkou max. 2 mesiacov, kým rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť, tak je nutné aj ochrániť práva žalobcov v rozsudku 5Cb/5/2020 a ostatných poškodených členov a to tak, že súd môže neodkladným opatrením zakázať výkon funkcií aktuálne síce zapísaným, ale už neplatným členom predstavenstva družstva žalovaného v 1. rade, a to až do doby nadobudnutia účinnosti rozsudku. Po nadobudnutí vykonateľnosti už predstavenstvo platné z doby pred konaním neplatnej členskej schôdze dňa 21.12.2019 bude môcť ochrániť práva poškodených členov a zosúladiť stav so zákonom a aktuálnou situáciou v družstve žalovaného v 1. rade. Iba uvedeným spôsobom sa účinne zabezpečí ochrana žalobcu a ďalších členov družstva žalovaného, vrátane stoviek neplatne vylúčených členov družstva. Rovnako sa zabráni mareniu spravodlivosti v zmysle potvrdzujúceho rozhodnutia sp. zn. 5Cob/38/2021.

18. Neposkytnutie okamžitej a včasnej súdnej ochrany vo forme neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným by mohlo vytvoriť nezvratný stav a mohlo by viesť k neodstrániteľným a nenapraviteľným následkom, pokiaľ ide o dôsledky pre žalobcu a ďalších členov družstva vrátane vylúčených členov družstva.

19. Obsah neodkladného opatrenia môže byť v zmysle ustanovenia § 330 ods. 2 CSP totožný s výrokom vo veci samej, ak to povaha veci pripúšťa. V uvedenom prípade povaha veci pripúšťa, aby sa žalobca neodkladným opatrením domáhal v súlade s ustanovením § 330 ods. 2 CSP uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa uskutočnenia riadnej členskej schôdze a náhradnej členskej schôdze zvolanej na deň 29.12.2021 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením riadnej členskej schôdze družstva a náhradnej členskej schôdze družstva zvolanej na deň 29.12.2021. Žalobca má za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi žalobcom a žalovaným v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP. Navrhované neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov bude dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami týkajúca sa riadnej a náhradnej členskej schôdze zvolávanej na deň 29.12.2021, a preto nie je podľa právneho názoru žalobcu daný dôvod na to, aby súd uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej.

20. Žalobca má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neobmedzí žalovaného a jeho podnikateľskú činnosť žalovaného. Nariadením predmetného neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného.

21. S poukazom na uvedené dôvody žalobca navrhol, aby súd jeho návrhu na nariadenie vyhovel tak, ako je to presne špecifikované v jeho podaní zo dňa 22.02.2022.

22. Dňa 1.3.2022 podal žalovaný vyjadrenie k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že z povahy veci vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie takéhoto návrhu by

teoreticky mohol byť člen družstva NFD, navrhovateľ však nie je členom NFD, čo je známe súdu zo svojej úradnej činnosti a skutočnosť, že bol z členstva vylúčený tvrdí (v inom konaní) aj samotný navrhovateľ. Členstvo fyzickej osoby v družstve môže byť iba jedno, teda nemožno v žiadnom prípade rozlišovať medzi tým, že žalobca ako fyzická osoba by mal byť vylúčený pod interným číslom ID 32150 a zároveň by mal byť naďalej členom pod interným číslom ID 28511. Jedna fyzická osoba nemôže byť členom družstva dvakrát. V zmysle § 223 ods. 2 Obchodného zákonníka každý člen môže mať v družstve iba jeden členský podiel. Poukázal na to, že prvoinštančnému súdu musí byť z jeho činnosti dobre známe, že žalobca bol vylúčený z členstva (keďže sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vedenom Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní 5Cb/7/2021 domáhal svojich práv po vylúčení z členstva a aj žalobou vo veci samej sa domáha neplatnosti vylúčenia z členstva). Zastáva názor, že prvoinštančný súd, poznajúc § 223 ods. 2 Obchodného zákonníka a vychádzajúc zo svojej vlastnej úradnej činnosti, nemôže návrhu bez ďalšieho vyhovieť a to preto, že navrhovateľ nie je členom NFD a v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Cob/13/2021 zo dňa 9.9.2021 „z charakteru predbežného (pozn. dnes neodkladného) opatrenia ako dočasnej úpravy pomerov vyplýva, že sa ním nesmie založiť taký stav, ktorý by neumožňoval obnovenie stavu, ktorý bol pred vydaním predbežného opatrenia. Predbežnou úpravou sa pomery účastníkov nesmú upraviť ani spôsobom, ktorý síce sám nezvratný stav nezakladá, ale jeho vznik umožňuje“. Preto nemožno navrhovateľovi priznať práva člena NFD. Poukázal na to, že navrhovateľ bol z členstva vylúčený, čo mu bolo oznámené podaním zo dňa 31.7.2020, proti ktorému podal odvolanie. O jeho odvolaní rozhodla členská schôdza, ktorá sa konala dňa 18.11.2020 a pokračovala aj dňa 19.11.2020. Tieto skutočnosti nie sú sporné, keďže ich tvrdí aj samotný navrhovateľ v konaní 5Cb/7/2021. Faktom je, že navrhovateľ bolo aj druhýkrát zaslané oznámenie o vylúčení člena družstva z NFD, voči ktorému rovnako zaslal odvolanie. Keďže ale to bolo už v čase, kedy bol predtým z družstva vylúčený, o odvolaní nebol dôvod rozhodovať. Pokiaľ navrhovateľ vo vzťahu k v poradí druhému vylúčeniu z členstva argumentuje Stanovami žalovaného, tak zjavne úmyselne cituje znenie stanov, ktoré nebolo aktuálne v čase jeho vylúčenia. Navrhovateľ cituje zo Stanov žalovaného, ktoré boli prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 5.12.2020. Dovtedy, teda v čase jeho vylúčenia, platili Stanovy žalovaného v znení platnom do 5.12.2020, v zmysle ktorých: „V rozhodnutí o vylúčení musí byť uvedený dôvod vylúčenia, ktorý môže byť aj dodatočne doplnený. Rozhodnutie o vylúčení nadobudne právoplatnosť do 30 dní od preukázateľného odoslania rozhodnutia na oficiálne uvedenú adresu člena, alebo prostredníctvom emailu. Ak člen nesúhlasí s rozhodnutím predstavenstva, má právo podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho doručenia na členskú schôdzu, ktorá rozhodne s konečnou platnosťou. Preto v čase vylučovania navrhovateľa je potrebné vychádzať zo Stanov, ktoré boli v danom čase platné. Je zarážajúce, že navrhovateľ, ktorý má presnú vedomosť o tom, kedy aké Stanovy platili, keďže sám je žalobcom v konaní vedenom Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6Cb/1/2021, kde sa domáha neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi NFD konanej dňa 5.12.2020, teda aj uznesenia, ktorým boli prijaté, práve tie Stanovy, na ktoré v návrhu poukazuje a z ktorých cituje. Žalovaný tvrdí, že záverom z konania 5Cb/5/2020, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, nemožno v žiadnom prípade pripisovať ten výklad, ako ho prezentuje navrhovateľ. Pokiaľ ide o spôsob zvolania, miesto a protipandemické opatrenia NFD pri zvolaní členskej schôdze, uviedol, že v celom rozsahu vychádzal z právneho posúdenia, ktoré Okresný súd Stará Ľubovňa prezentoval v konaní 5Cb/31/2021, teda že vzhľadom na medzinárodnú účasť členov NFD je prijateľné, že sa členská schôdza bude konať v Českej republike (na Morave), odkiaľ je množstvo členov NFD, pričom ďalší členovia sú z Poľska a Slovenska. V celom rozsahu rešpektuje aj protipandemické opatrenia, ktoré sú dnes také, že umožňujú konanie danej členskej schôdze. Členská schôdza bola zvolaná v zmysle čl. 17 ods. 4 Stanov, a to uverejnením oznamu na internetovej stránke NFD, ktorú skutočnosť navrhovateľ ostatne aj sám potvrdil v návrhu. Neexistuje žiadny dôvod na to, aby predstavenstvo zasielalo pozvánku osobitne aj navrhovateľovi, a to o to viac, že nie je členom NFD. Táto skutočnosť v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

23. Žalobca podaním zo dňa 1.3.2022 reagoval na vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že ak žalovaný v 1. rade namieta aktívnu legitimitáciu žalobcu, toto tvrdenie je nepravdivé a hrubo skresľujúce skutočnosť, pretože v danom konaní 5Cb/7/2021, bola vylučovaná obchodná spoločnosť 4RAWER SR, s. r. o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je F., vedená v registratúre žalovaného v I. rade pod ID 32150 (spoločnosť: 4RAWER SR, s.r.o.) a nie F. B., nar. XX.XX.XXXX bytom B. XXXX/X, XXX XX Q. ako fyzickú osobu. Ako dôkaz predložil kópiu uznesenia č.408 prijatého na členskej schôdzi, kde je uvedené ID člena 32150 a F. B. je členom aj ako občan pod ID. Teda je zrejmé, že žalovaný nevyklučoval F. B., ale jeho spoločnosť. I. F. sa rozhodli opäť v rozpore so zákonom a úplne bezdôvodne vylúčiť až dňa 14.12.2021, pričom žalobca F. B. sa odvolal a teda je stále členom NFD, odhladnuc od faktu, že opäť toto

vylúčenie bude rovnako neplatné, vzhľadom na skutočnosť, že ho vylučovalo predstavenstvo zvolené na členskej schôdzi, ktorú zvolávalo neplatné predstavenstvo a teda aj toto súčasné predstavenstvo, t.j. žalovaní sú neplatne vo svojich funkciách. V predmetnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dali súdu na vedomie, že žalobca sa voči vylúčeniu odvolal a doložili aj jeho odvolanie. Ďalej uviedol, že žalovaný v 1. rade namieta, že rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020 v znení jeho opravného uznesenia nie je právoplatný. Táto skutočnosť je síce pravdivá, avšak dňa 17.2.2022 bol na verejnom vyhlásení rozsudku odvolacieho Krajského súdu Prešov riadne vyhlásený, pričom odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v znení jeho opravného uznesenia potvrdil, a to v celom rozsahu. Má teda za to, že síce ešte nie je vyhotovené písomné vyhotovenie rozhodnutia a teda ešte nie je ani právoplatné a proti predmetnému rozhodnutiu odvolacieho súdu je možné podať dovolanie, avšak podané dovolanie nemá odkladný účinok. Žalovaný v 1. rade už nahliadol do spisu vedeného na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021 a od predmetného nahliadnutia do spisu odvolacieho súdu by neplatný štatutárny orgán žalovaného v 1. rade družstva mal s poukazom na § 243 a Obchodného zákonníka s poukazom na § 10 zákona č. 7/2005 z. z. vykonávať do riadneho zvolenia nového predstavenstva len bežné právne úkony. Bežným právnym úkonom nie je zvolenie členskej schôdze neplatným predstavenstvom, pretože v zmysle vyhláseného rozhodnutia odvolacieho súdu by mal byť podaný návrh na zvolenie členskej schôdze na Okresný súd Prešov, obchodný register. Taktiež nie je bežným právnym úkonom dlžníka - žalovaného v 1. rade scudzovanie a zaťažovanie majetku žalovaného v I. rade čo už súdu predložili.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

24. Podľa § 132 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

25. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

27. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

29. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

31. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

32. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

33. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

34. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

35. Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka, zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.

36. Podľa § 27 ods. 6 Obchodného zákonníka, od zverejnenia zápisu štatutárneho orgánu alebo jeho členov do obchodného registra sa zapísaná osoba nemôže voči tretím osobám domáhať porušenia právnych predpisov, spoločenskej zmluvy alebo stanov pri voľbe alebo vymenovaní štatutárnych orgánov alebo ich členov okrem prípadu, že sa preukáže, že tretia osoba o ich porušení vedela.

37. Podľa § 237 Obchodného zákonníka, orgánmi družstva sú: a) členská schôdza, b) predstavenstvo, c) kontrolná komisia, d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

38. Podľa § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva.

39. Podľa § 239 ods. 2 Obchodného zákonníka členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdzy sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami.

40. Podľa § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka, ak členská schôdza nie je schopná uznášať sa, zvolá predstavenstvo náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania a je schopná uznášať sa bez ohľadu na ustanovenie § 238 ods. 3. Obdobne sa postupuje pri čiastkových členských schôdzach a pri schôdzach delegátov.

41. Podľa § 243 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu. Predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva.

42. Podľa § 243 ods. 3 Obchodného zákonníka, predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdzy a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

43. Podľa § 243a ods. 1 Obchodného zákonníka členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo družstvu spôsobiť škodu alebo ohroziť jeho záujmy alebo záujmy jeho členov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov alebo záujmy tretích osôb pred záujmom družstva.

44. Podľa Stanov NFD (schválených členskou schôdzou konanou dňa 5.12.2020), článku 7, písm. c) člen môže byť vylúčený, ak opätovne a napriek výstrahe porušuje členské povinnosti uvedené v Stanovách alebo v niektorej zo zmlúv o spolupráci podľa článku 6. bodu 1. Fyzická osoba môže byť vylúčená tiež, ak bola právoplatne odsúdená pre úmyselný trestný čin, ktorý spáchala voči družstvu alebo členovi družstva. O vylúčení rozhoduje predstavenstvo, ktoré sa musí členovi písomne oznámiť, na jeho známu adresu, alebo na adresu uvedenú v dokumentácii družstva, alebo ak takejto adresy niet, na adresu uvedenú v prihláške za člena družstva, alebo elektronicky na známu mailovú adresu. Proti rozhodnutiu o vylúčení má právo podať člen odvolanie na členskú schôdzu do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia o vylúčení. Odvolanie má suspenzívny účinok.

Súd dospel k záveru:

45. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd predtým, ako by pristúpil k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal jeho obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetné ustanovenia upravujú osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené jeho charakterom. Okrem všeobecných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP). Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že obsahuje všetky predpísané náležitosti.

46. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že je riadnym členom družstva žalovaného, evidovaný pod registračným číslom 28511, o čom predložil ako dôkaz členstva prihlášku do družstva žalovaného. Ďalej uviedol, že predstavenstvo žalovaného v 1. rade ho síce vylúčilo, avšak on sa v Stanovami určenej lehote odvolal voči jeho vylúčeniu a tým jeho vylúčenie nie je právoplatné, pričom poukázal na to, že v zmysle článku 7 písm. c) bodu 1 stanov žalovaného v 1. rade platí, že proti rozhodnutiu o vylúčení má právo podať člen odvolanie na členskú schôdzu do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia o vylúčení. Odvolanie má suspenzívny účinok. S poukazom na uvedené skutočnosti tvrdí, že je oprávnený vystupovať, ako riadny člen družstva žalovaného v 1. rade.

47. Žalovaný podal vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom tvrdí, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v danej veci, nakoľko jedna fyzická osoba nemôže byť členom družstva dvakrát, keďže v zmysle § 223 ods. 2 Obchodného zákonníka každý člen môže mať v družstve iba jeden členský podiel. Poukázal na to, že žalobca už bol, ako fyzická osoba, vylúčený pod interným číslom ID 32150 a zároveň by mal byť naďalej členom pod interným číslom ID 28511. Zdôraznil, že navrhovateľ bol z členstva vylúčený, čo mu bolo oznámené podaním zo dňa 31.7.2020, proti ktorému podal odvolanie, o jeho odvolaní rozhodla členská schôdza, ktorá sa konala dňa 18.11.2020 a pokračovala aj dňa 19.11.2020. Tieto skutočnosti nie sú sporné, keďže ich tvrdí aj samotný navrhovateľ v konaní 5Cb/7/2021. Faktom je, že navrhovateľ bolo aj druhýkrát zaslané oznámenie o vylúčení člena družstva z NFD, voči ktorému rovnako zaslal odvolanie. Keďže ale to bolo už v čase, kedy bol predtým z družstva vylúčený, o odvolaní nebol dôvod rozhodovať.

48. Následne súd obligatórne, ale aj na podklade námietky žalovaného, skúmal podmienky vecnej legitimácie žalobcu na podanie neodkladného opatrenia, ako jednej z procesných podmienok nevyhnutnej pre ďalšie pokračovanie v tomto konaní.

49. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Pre posúdenie skutočností, či je táto podmienka splnená závisí najmä od toho, čoho sa žalobca, resp. navrhovateľ, svojím podaním domáha a čo ním sleduje.

50. Pri tomto preskúmaní súd zistil, že je síce pravdou tvrdenie žalovaného, že člen družstva, vedený v registratúre žalovaného v 1. rade pod ID 32150 bol vylúčený z družstva žalovaného v 1. rade a vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/7/2021 sa domáha určenia neplatnosti členskej schôdzy konanej dňa 18.11.2020, ktorá potvrdila rozhodnutie predstavenstva o jeho vylúčení, avšak ide o obchodnú

spoločnosť 4RAWER SR, s.r.o. IČO: 47896914. Zo žalobcom predložených listín mal súd preukázané aj to, že predstavenstvo žalovaného oznámilo žalobcovi F. B., ako fyzickej osobe, vedenej v registratúre žalovaného v 1. rade pod ID: 28511, že dňa 10.12.2021 rozhodlo o jeho vylúčení z družstva NFD. Proti tomuto oznámeniu o vylúčení podal žalobca odvolanie. Z uvedeného je zrejmé, že člen družstva vedený pod ID 32150 (spoločnosť: 4RAWER SR, s.r.o.) nie je totožný s členom družstva vedeným pod ID 28511 (F. B.), teda nie sú pravdivé tvrdenia žalovaného, že ide o jednu a tú istú fyzickú osobu, ktorá už bola vylúčená z družstva žalovaného v 1. rade, a to pod ID 32150.

51. Ďalej súd taktiež skúmal, či žalobcovi svedčia práva člena družstva aj po oznámení predstavenstva o jeho vylúčení z družstva, najmä pokiaľ ide o to, či podané odvolanie, ktoré podal žalobca voči oznámeniu o vylúčení z družstva žalovaného, má za následok odkladný účinok takéhoto rozhodnutia. Súd mal v danom prípade za to, že hmotnoprávna úprava spôsobov zániku členstva v družstve (§ 231 Obchodného zákonníka) odvolaniu člena družstva proti rozhodnutiu o vylúčení nepriznáva suspenzívny účinok, a preto sa vylúčenie stáva účinným už po jeho doručení v písomnej podobe členovi, resp. v lehote určenej rozhodnutím súdu alebo stanovami družstva bez ohľadu na podanie či nepodanie odvolania. Avšak v rámci možnosti zverenej stanovám v zmysle § 227 ods. 5 podrobne upraviť zánik členstva, môžu stanovy priznať odvolaniu proti rozhodnutiu predstavenstva o vylúčení člena suspenzívny účinok, t.j. až rozhodnutie členskej schôdze o odvolaní bude mať účinky voči členovi družstva (resp. účinky rozhodnutia predstavenstva nastanú uplynutím lehoty na podanie odvolania v prípade, že člen odvolanie nepodá).

52. V danom prípade žalobca ku dňu rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia tak, ako to sám popísal v návrhu, bol listom zo dňa 14.12.2021 predstavenstvom žalovaného 1. vylúčený z členstva v družstve NFD. Proti oznámeniu o vylúčení však podal dňa 13.1.2022 odvolanie, ktoré v zmysle Článku 7, písm. c) Stanov družstva platných v čase oznámenia o vylúčení odvolania (schválené členskou schôdzou konanou dňa 5.12.2020) má suspenzívny účinok. Nakoľko o odvolaní žalobcu doposiaľ členskou schôdzou nebolo rozhodnuté, je tento aj naďalej riadnym členom družstva a teda svedčí mu vecná legitímácia v tomto konaní.

53. Následne sa súd zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhol žalobca, a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

54. Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany - žalobcu ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

55. Prvým dôvodom, pre ktorý sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia je nedodržanie hmotnoprávnych a procesnoprávnych podmienok zvolania členskej schôdze, keďže o tom, že na deň 29.12.2021 je naplánovaná členská schôdza, sa dozvedel náhodnou kontrolou Facebookovej stránky nazvanej „Družstvo bez cenzúry“, pričom zdôraznil, že pozvánka nie je zverejnená na oficiálnom internetovom sídle žalovaného - www.nfd.sk a ku dňu podania návrhu mu nebola zo strany predstavenstva žalovaného doručená žiadna pozvánka na členskú schôdzu žalovaného. Pokiaľ pozvánka na členskú schôdzu bola zverejnená na sociálnej sieti Facebook, túto nie je možné považovať za družstevnú internetovú stránku.

56. V zmysle článku 17 bod 4 Stanov žalovaného členom družstva sa termín, miesto a program rokovania oznámi prostredníctvom družstevnej internetovej stránky, alebo na odoslaných pozvánkach elektronickou formou na adresu uvedenú v registratúre družstva, a to v oboch prípadoch najneskôr

10 dní pred konaním členskej schôdze. Z oficiálnej internetovej stránky žalovaného www.nfd.sk súd zistil, že na tejto stránke sa nachádza oznam predstavenstva resp. pozvánka pre členov družstva na členskú schôdzu, ktorá sa má konať dňa 5.3.2022 preto námietku žalobcu, že pozvánka na členskú schôdzu nie je zverejnená na oficiálnej internetovej stránke žalovaného, nepovažoval za relevantnú pre vyhovenie jeho návrhu.

57. Ďalším dôvodom, ktorým sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia je to, že miesto konania členskej schôdze je naplánované mimo sídla žalovaného, dokonca v inom štáte, ako je sídlo jeho registrácie a podnikateľskej činnosti, a navyše za pretrvávajúcej pandemickej situácie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a pretrváva riziko nakazenia sa touto chorobou. K uvedeným dôvodom, pokiaľ ide o šírenie choroby COVID-19, k tomuto súd uvádza, že je síce pravdou, že v súčasnosti sa ešte vyskytujú prípady šírenia sa nákazlivej choroby COVID-19 a niektoré protiepidemiologické opatrenia zostávajú naďalej v platnosti, avšak pandemická situácia sa zlepšuje, prijaté opatrenia sa postupne uvoľňujú, teda ani uvedená námietka žalobcu sa nejaví byť relevantnou na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz konať členskú schôdzu z dôvodu ohrozenia zdravia chorobou COVID-19.

58. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že členská schôdza sa má uskutočniť v Hoteli S-port Véska, Dolany - Véska, k tejto je potrebné uviesť, že Obchodný zákonník síce neurčuje miesto konania členskej schôdze, avšak vzhľadom na to, že členská schôdza družstva je najvyšším orgánom družstva, ktorú tvoria zásadne všetci členovia družstva a prislúcha jej rozhodovať o najzávažnejších otázkach a základným právom každého člena družstva je byť účastným na členskej schôdzi, hlasovať na nej a rozhodovať o základných otázkach družstva, má súd za to, že ak má byť v čo najširšom rozsahu zachovaná možnosť účastníkov zúčastniť sa na členskej schôdzi, je potrebné určiť miesto konania členskej schôdze tak, aby nedošlo k obmedzeniu alebo sťaženiu prístupu členov družstva na členskú schôdzu, čím by došlo k obmedzeniu ich práv.

59. Je pravdou, že Obchodný zákonník a v danom prípade ani stanovky družstva neobsahujú ustanovenia o mieste konania členskej schôdze, avšak súd má za to, že aj na proces zvolania členskej schôdze družstva je možné vychádzať paralelne zo základného zmyslu procesu zvolávania valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, v duchu ktorého, ak má byť v čo najširšom rozsahu zachovaná možnosť účastníkov zúčastniť sa na valnom zhromaždení, musia jeho zvolávatelia určiť miesto, dátum a hodinu konania valného zhromaždenia tak, aby čo najmenej obmedzovali možnosť akcionárov zúčastniť sa na valnom zhromaždení (§ 185 ods. 5 Obchodného zákonníka; porov. napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 20.9.2006, sp. zn. 29Odo/634/2005, či zo dňa 22.4.2009, sp. zn. 29Cdo/3469/2008). Pokiaľ by sa členská schôdza družstva mohla zvolávať bez akéhokoľvek obmedzenia miesta, dňa či hodiny, teda úplne podľa ľubovôle zvolateľov, stratila by úprava zvolávania členskej schôdze svoj zmysel. Aj keď by sa totiž členovia družstva o konaní členskej schôdze a programom jeho rokovania dozvedeli na základe riadne a včas zaslanej pozvánky, nevhodne zvoleným miestom, dátumom a hodinou konania členskej schôdze (prípadne ich kombináciou) by mnohým členom družstva bola účasť na členskej schôdzi fakticky znemožnená. Pri úvahe o vhodnosti zvoleného miesta je významná spravidla jeho dopravná dostupnosť a to i s ohľadom na určený dátum a hodinu.

60. V danom prípade súd zastáva názor, že ak žalovaný v 1. rade - družstvo má sídlo registrácie a výkonu podnikateľskej činnosti v Starej Ľubovni, na území Slovenskej republiky a jeho členskú základňu tvorí niekoľko tisíc členov družstva, najmä s bydliskom na Slovensku, napriek tomu, že časť členov družstva je z Česka a Poľska, príp. z iných krajín, má súd za to, že konanie členskej schôdze družstva mimo jeho sídla a dokonca v inom štáte, môže sťažiť, prípadne až znemožniť účasť žalobcu a podstatnej časti členov družstva na tam (v štáte inom ako sídlo družstva) konanej členskej schôdzi, a teda mohlo by dôjsť k porušeniu práv žalobcu (a širokej základne členov družstva) riadne sa zúčastniť a hlasovať na členskej schôdzi. Účasť na zasadnutí členskej schôdze pritom patrí k základným právam každého člena družstva. Preto v tomto smere považoval súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný.

61. Rovnako tak ako za opodstatnený (a v podstate za rozhodný pri posudzovaní opodstatnenosti návrhu žalobcu) považoval súd žalobcom uvádzaný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v tom, že v právnej veci určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 21.12.2019, vedenej pod sp. zn. 5Cb/5/2020 bol dňa 5.5.2020 vydaný rozsudok, na základe ktorého

Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného, konanej dňa 21.12.2019, so začiatkom o 14.45 hod., sú neplatné, pričom na tejto náhradnej členskej schôdzi žalovaného, došlo okrem iného k prijatiu uznesení, prostredníctvom ktorých boli vymenovaní noví členovia predstavenstva ako aj kontrolnej komisie žalovaného a voči tomuto rozsudku sa žalovaný odvolal. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 5Cob38/2021 zo dňa 17.2.2022 tak, že rozsudok prvoinštančného súdu v celom rozsahu potvrdil. Rozhodnutie odvolacieho súdu síce ešte nie je právoplatné, nakoľko nebolo doručené sporovým stranám, ale je nepochybné, že bolo verejne vyhlásené dňa 17.2.2022, o čom predložil žalobca ako dôkaz jednak zápisnicu odvolacieho súdu zo dňa 17.2.2022 a jednak zvukovú nahrávku z verejného vyhlásenia rozsudku, a vzhľadom na fakt, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, nemôže súd na uvedenú skutočnosť, podloženú zo strany žalobcu relevantnými dôkazmi, neprihliadať.

62. Navyše súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha viacero súdnych konaní, v ktorých vystupuje žalovaný v 1. rade, taktiež na strane žalovaného, a to: vo veci sp. zn. 5Cb/7/2021, v ktorej žalobcovia v 1. - 336. rade sa domáhajú určenia neplatnosti uznesení zo dňa 18.11.2021, ktorým boli vylúčení z družstva - žalovaného v 1. rade, ako aj vo veci sp. zn. 6Cb/1/2021, v ktorej sa žalobca domáha určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 5.12.2020, v ktorých veciach žalobca (a v podstate aj v mnohých iných, tunajším súdom prejednávaných veciach) opakovane zdôrazňoval, že členská schôdza zvolaná na deň 19.12.2021 bola zvolaná neplatne zvoleným predstavenstvom, a preto uznesenia prijaté na členskej schôdzi dňa 19.12.2021, ako aj ostatné uznesenia prijaté na ďalších členských schôdzach uskutočnené od konca roka 2019, sú neplatné.

63. Ako už bolo vyššie uvedené, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021, ktorým bol potvrdený rozsudok sp. zn. 5Cb/5/2020 zo dňa 5.5.2021 (určil, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi dňa 19.12.2021 sú neplatné) bol vyhlásený dňa 17.2.2022. Po jeho vyhlásení bola žalovaným v 1. rade dňa 22.2.2022 zvolaná ďalšia členská schôdza žalovaného v 1. rade, na deň 5.3.2022, na ktorej by malo rozhodovať o závažných otázkach družstva, akými sú správa predstavenstva o stave družstva žalovaného, odvolanie a voľba členov predstavenstva a kontrolnej komisia alebo aj schválenie účtovnej závierky za rok 2020, či zmena sídla a názvu družstva.

64. S prihliadnutím na závery súdov oboch inštancií vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb/5/2020, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca (ale aj ďalší členovia družstva) opakovane namieta, neplatnosť uznesení prijímaných členskými schôdzami žalovaného v 1. rade, pričom námietka žalobcu o neplatnosti uznesení prijatých žalovaným v 1. rade na členskej schôdzi dňa 21.12.2019, sa už ukázala byť dôvodnou, (závery vyslovené v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/5/2020 zo dňa 5.5.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021 zo dňa 17.2.2022) dospel súd v danom prípade k záveru, že je potrebná neodkladná úprava pomerov, nakoľko je dôvodný predpoklad, že v opačnom prípade by došlo k podávaniu ďalších žalôb o určenie neplatnosti na členskej schôdzi (dňa 5.3.2022) prijatých uznesení, a dochádzalo by k reťazeniu ďalších a ďalších súdnych sporov do nekonečna.

65. Neposkytnutie okamžitej a včasnej súdnej ochrany vo forme neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade by mohlo vytvoriť nezvratný stav a mohlo by viesť k neodstrániteľným následkom, pokiaľ ide o dôsledky pre žalobcu, ale aj ďalších členov družstva. Aj podľa názoru súdu, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, sa javí ako potrebný prostriedok dočasnej ochrany, ktorým možno zabrániť vzniku prípadnej škody alebo inej ujmy na právach žalobcu.

66. Súd teda dospel k záveru, že vyššie popísané dôvody postačujú k prijatiu záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolanej na deň 5.3.2022 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolanej na deň 5.3.2022.

67. Nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov bude dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu týkajúca sa zvolanej členskej schôdze na deň 5.3.2022, preto súd povinnosť na podanie žaloby vo veci samej žalobcovi neuložil.

68. Pokiaľ sa podaným návrhom žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v 2. - 9. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania výkonu funkcie člena predstavenstva žalovaného v 1. rade a žalovaným v 7. - 9. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania výkonu funkcie člena kontrolnej komisie žalovaného v tomto smere má súd za to, že žalobca nepreukázal v súčasnom štádiu konania také závažné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre okamžitú a neodkladnú úpravu pomerov sporových strán v podobe zákazu výkonu funkcie členov predstavenstva NFD (pokiaľ ide o žalovaných 2/ - 6/ rade) a v podobe zákazu výkonu funkcie členov kontrolnej komisie NFD (pokiaľ ide o žalovaných v 7/ - 9/ rade), preto v tejto časti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

69. To boli podstatné dôvody, na základe ktorých súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

70. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Pretože žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti smerujúcej voči žalovanému v 1. rade v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V prevyšujúcej časti, t.j. ktorým sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia voči žalovaným v 2. - 9. rade, žalobca nebol úspešný, avšak týmto žalovaným v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto im súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).