

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010616
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Pauly Michelovej a Bc. Romana Pavlíka, v trestnej veci obžalovaných P. X. a V. I., na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne 11. decembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

P. X., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom mesto Z. L., t.č. vo výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

V. I., narodený XX.XX.XXXX v J. nad E., G. republika, trvale bytom H. XX, K.,

s ú v i n n í , ž e

1/ v presne nezistenej dobe v čase od 12:00 hod. dňa 08.07.2017 do 04:30 hod dňa 10.07.2017 v Trenčíne na ulici Zlatovskej č. 9 nožom vyrezali a za pomoci skrutkovača vypáčili a vytlačili v zadnej stene nepoužívaného predajného stánku s názvom „Pyrotechnika“ otvor o rozmeroch asi 50x80 cm, vošli do stánku, následne vyrezali v bočnej stene stánku ďalší otvor o rozmeroch asi 50x50 cm, cez tento otvor vošiel obžalovaný P. X. do priestorov susediaceho novinového stánku „BRESMAN“, tu z predajnej plochy odcudzil cigarety rôznych značiek v hodnote 6.131,92 EUR, ktoré nahádzal do vriec a cez otvor podal obžalovanému V. I. a tiež vylomil príručnú bezpečnostnú pokladnicu, z ktorej odcudzil hotovosť 2.217,19 €, pričom pred odchodom ešte obžalovaný P. X. poprášil priestory stánkov hasiacim prístrojom a z miesta spolu s odcudzeným tovarom a hotovosťou odišli, čím tak spôsobili spoločnosti BRESMAN s.r.o., so sídlom Pod hájom 1369/181, Dubnica nad Váhom, IČO: XXXXXXXX, škodu na odcudzenej hotovosti vo výške 2.217,19 €, škodu na odcudzenom tovare vo výške 6.131,92 € a vlastníkovi stánku „Pyrotechnika“ P. X., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, K. škodu spôsobenú vyrezaním otvorov na stánku v nezistenej výške,

2/ obžalovaný P. X. v čase o 03:27 hod. dňa 08.08.2017 vypáčil zadné drevené dvere potravín P., ktoré zabraňovali vstupu do potravín, nachádzajúcich sa na ulici Javorová č. 16 v Trenčíne, ktoré prevádzkuje F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L. nad V., následne spolu vošli cez dvere do priestorov predajne, obžalovaný V. I. sa preplazil ku kamerám, v čase o 03:36 hod. sa postavil na stolček a otočil kamery tak, aby nebolo vidieť obžalovaných, následne prešli do priestoru predajne, kde spoločne z poličky nad pokladňou vzali väčšie množstvo cigariet rôznych značiek, ďalšie cigarety vzali zo šatne, okrem cigariet vzal obžalovaný P. X. rôzne sladkosti, kozmetiku, po tomto vyšli von, naložili veci do auta, asi po 10 minútach sa vrátili späť a obžalovaný P. X. nabral do dvoch igelitových tašiek rôzne nápoje, čím spôsobil poškodenému F. B. škodu v celkovej výške 841,98 €,

3/ obžalovaní V. I. a P. X. po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách dňa 09.08.2017 prišli k predajni „Dobrotý od mnícha“ v obci Mníchova Lehota č. 383, nachádzajúcej sa v areály Motorestu Radar, ktorú prevádzkuje E. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K.-A., T. XXXX/

X, následne po príchode prešli k zadnej časti predajne, kde obžalovaný P. X. s doposiaľ nezisteným predmetom odstránil mrežu z okna miestnosti súžiacej ako kuchynka, potom doposiaľ nezisteným spôsobom otvoril pootvorené vetracie okno a následne obaja obžalovaní vošli do miestnosti kuchynky, kde obžalovaný P. X. povedal obžalovanému V. I., že v predajni je kamera, a preto aby rýchlo išiel do predajne, kde mal z pultu vziať kasu a sklenený ihlan s hotovosťou, po tom ako obžalovaný V. I. vzal sklenený ihlan s hotovosťou a kasu, tak obaja obvinení cez otvorené okno vyšli z predajne, kde sa ukryli a čakali či sa nespustí poplach, po tom ako sa nič nedialo, tak sa obaja obvinení opäť cez otvorené vetracie okno vrátili do miestnosti kuchynky a tu obžalovaný P. X. prikázal obžalovanému V. I., aby zakryl v predajni kameru, po tom, ako obžalovaný V. I. zakryl kameru, tak obžalovaný P. X. vošiel do skladu s vínom, odkiaľ odcudzil fľaše s vínom od výrobcu Kanich /zn. Dornfelder, Cabernet Sauvignon, Dunaj/ v hodnote 111,- €, medzi tým obžalovaný V. I. z predajne z preskleného pultu odcudzil klobásky rôzneho druhu o hmotnosti cca 35 kg v hodnote 280,- € a rôzne syrové výrobky /údené a neúdené nite a syrové korbáčiky/ v hodnote 101,- €, ktoré nabalil do nájdeného vreca v predajni, potom prešiel do prednej časti predajne kde zo skrinky na cigary - humidoru vzal 37 ks cigár zn. MY and My v hodnote 148,- € a tiež z police odcudzil 30 ks balení kávy zn. Coffe SHEEP v hodnote 150,- €, potom obaja obžalovaní odcudzené veci vyložili cez otvorené okno v zadnej časti predajne, odcudzený tovar odviezli na neznáme miesto a tento predali neznámym osobám a takto získané finančné prostriedky použili pre svoju potrebu, obžalovaní V. I. a P. X. svojim konaním majiteľovi predajne E. A. na odcudzenom tovare spôsobili škodu 790,- € a odcudzenej hotovosti 160,- €,

4/ v čase od 12:30 hod. dňa 12.08.2017 do 09:20 hod. dňa 13.08.2017 v Trenčíne na ulici Javorová č. 16, zatiaľ čo V. I. dával pozor, P. X. presne nezisteným predmetom v oblasti zámku vypáčil drevené vchodové dvere v zadnej časti potravín P., cez ktoré obaja vošli do chodby budovy potravín, kde P. X. po tom, ako vyrezal pánty na drevených dverách, tieto zosadil zo zárubne, vošli do priestorov predajne, kde najskôr V. I. v jej zadnej časti, využívanej ako kancelária, odpojil a odcudzil z krabic položených na stole rekordér - nahrávacie zariadenie z kamerového video systému zn. AHD, 1TB, HDD, HLB BW0401 v hodnote 269,- €, ktorý monitoroval priestor predajne, pričom následne obaja vstúpili do predajnej časti potravín, odkiaľ postupne spoločne odcudzili z regálov tovar rôzneho druhu v celkovej hodnote 1.276,72 € a P. X. z pokladne mince v rôznej nominálnej hodnote vo výške 52,- €, čím spôsobili poškodenému prevádzkovateľovi potravín F. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L. nad V., škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 1.597,72 € a poškodenej poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu 176,24 Eur, na základe vyplateného poistného plnenia za škodu na majetku,

5/ obžalovaní V. I. a P. X. v spoločnom konaní, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v presne nezistenom čase od 18:00 hod. dňa 24.08.2017 do 09:00 hod. dňa 25.08.2017 prišli spoločne k predajni „Dobrotý od mnícha“ nachádzajúcej sa v obci Mníchova Lehota č.p. 383, v areály Motorestu Radar, prešli k zadnej časti predajne, kde P. X. presne nezisteným spôsobom vytlačil vetracie okno a cez toto následne obaja vošli do objektu, prešli do priestoru slúžiacemu ako predajňa, kde z predajnej plochy spoločne odcudzil presne nezistené množstvo potravín, rôzne druhy cigár, stojan na cigary, rôzne druhy vína, finančnú hotovosť 80,- € a krovínorez zn. Husqvarna, následne s odcudzenými vecami a hotovosťou znova vyšli cez vetracie okno z objektu a odišli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi predajne E. A., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, K., škodu 1.212,- €,

6/ obžalovaní V. I. a P. X. v spoločnom konaní, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v presne nezistenom čase od 21:00 hod. dňa 03.09.2017 do 11:50 hod. dňa 04.09.2017 vykonali krádež vlámaním do pohostinstva KRČMA PRI POTOKU, ktoré sa nachádza v obci Kostolná Záriečie súpisné číslo 126 a to tak, že obžalovaný P. X. pomocou páčidla a šrobováka vypáčil plastové okno o rozmere 50cm x 50cm, ktoré sa nachádzalo po ľavej strane na terase zo zadnej strany pohostinstva, následne cez toto vypáčené okno obžalovaný V. I. vošiel dnu, cez predsieň WC sa dostal k dreveným uzamknutým dverám, na ktorých vyrezal v strednej časti otvor o veľkosti 10cm x 10 cm, cez ktorý si rukou otvoril dvere, následne prešiel dnu do pohostinstva, prešiel k oknu, ktoré sa nachádza po pravej strane dverí z vonkajšej strany vedúcich na terasu, toto otvoril a podal obžalovanému P. X. obrusy, ktoré si uviazal cez obuv a následne vošiel dnu, pristúpil k barovému pultu, kde nakázal obžalovanému V. I. odcudziť cigarety a cukrovinky, čo aj obžalovaný V. I. spravil a obžalovaný P. X. odtiaľ prešiel k dreveným dverám vedúcim do skladu, ktoré vypáčil v oblasti zámku a zo skladu pohostinstva odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou 300,- €, následne sa vrátil do priestoru pohostinstva, kde za pomoci páčidla a šrobováka vypáčil automat č. 30388 spoločnosti SYNOT TIP, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť 50,- €, po vykonaní tejto krádeže

obaja z miesta odišli, pričom svojim konaním obci Kostolná Záriečie spôsobili škodu 900,- € podľa odborného vyjadrenia na poškodení zariadenia a poškodenej F. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX - prevádzkarke pohostinstva KRČMA PRI POTOKU, spôsobili škodu krádežou finančnej hotovosti, krádežou 40 ks krabičiek rôznych druhov cigariet a krádežou rôznych druhov cukrovíniok škodu v celkovej výške 495,20 € podľa vyčíslenia škody,

7/ obžalovaní V. I. a P. X. v presne nezistenej dobe od 20:00 hod. dňa 25.09.2017 do 08:00 hod. dňa 26.09.2017 v Trenčíne na ulici Zlatovskej 32/2143 vykonali krádež vlámaním do pohostinstva Bianca a to tak, že obžalovaný V. I. s lámacím nožom s výmennými čepeľami, tzv. orezávatkom, na plastovom kryte v hornej časti nad vonkajšou terasou vytvoril otvor o rozmere 45 x 50 cm, cez ktorý sa dostal dovnútra pohostinstva, následne prešiel k miestnosti s hracími automatmi, na ktorej v spodnej časti rukou vylomil drevené latky, vyšiel z pohostinstva von, následne cez takto vytvorený otvor vošiel do pohostinstva obžalovaný P. X. a po chvíli znovu cez tento otvor vošiel do pohostinstva Bianca aj obžalovaný V. I., ktorý stál pri okne z vnútornej strany pohostinstva a sledoval cez žalúzie, či niekto nejde, pričom obžalovaný P. X. pristúpil k výherným prístrojom, kde na výhernom prístroji zn. Magic Ultra Slot, výrobné číslo UNMX-Sk-2015227, na výhernom prístroji zn. Gematic Green, výrobné číslo UNDU-SK-2015128, na výhernom prístroji zn. Classic New, výrobné číslo: UNPD-SK-2015096 a na výhernom prístroji zn. Mida 8, výrobné číslo: UNPD-SK-2014087 nezisteným predmetom vylomil v oblasti zámku spodné dvierka a z pokladničiek odcudzil finančnú hotovosť, ktorá sa tam nachádzala a potom spoločne z miesta odišli, kde si odcudzenú finančnú hotovosť spoločne rozdelili, čím takto obvinení spoločným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti SLOVAKIA PLAY spol. s r.o., Hviezdoslavova 315, Senica, IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou 602,70 € a škodu poškodením 100,98 € a poškodenej spoločnosti 2x N, s.r.o., Zlatovská 2143, Trenčín, IČO: XX XXX XXX, škodu poškodením 250,- €,

8/ v presne nezistenej dobe od 17:00 hod. dňa 11.12.2017 do 08:00 hod. dňa 17.12.2017 obaja obžalovaní prišli na osobnom motorovom vozidle značky Seat Ibiza, doposiaľ presne nezisteného evidenčného čísla, ku garáži s číslom 1265 nachádzajúcej na ulici Pred Poľom v Trenčíne, kde obžalovaný P. X. otvoril vylomením a odstránením vložky FAB dvere vedúce do priestorov uvedenej garáže, kam následne vošiel obžalovaný V. I., ktorý z priestorov tejto garáže odcudzil zvärací agregát nezisteného typu a značky, 2 ks CO fľaše o veľkosti 6 kg, dve uhľové brúsky značky Dewald o priemere 150 mm a 120 mm, elektrickú vŕtačku na kábel značky Dewald, 700 watovú, kompresor značky Metabo zelenej farby, 2 vzduchové pištole na striekanie, 2 kužeľové stupňovité vrtáky, 1 sadu kužeľových vrtákov, 5 vídiových kotúčov, následne uvedené veci obžalovaní spolu priniesli k uvedenému osobnému motorovému vozidlu a odišli na doposiaľ presne nezistené miesto, čím spôsobili F. Q., trvale bytom X. poľom XXX/XX, K. - A., škodu na odcudzených veciach 840,- € a na poškodenej veci 8,- €,

9/ obžalovaný P. X. v čase od 17:00 hod. dňa 05.07.2017 do 06:30 hod. dňa 06.07.2017 vysekal nezisteným predmetom do zadnej steny garáže s popisným číslom 80 situovanej na Považskej ulici v Trenčíne, otvor s rozmermi približne 50 x 50 cm, ktorým vošiel do garáže, následne z nej ukradol 208 párov obuvi, z toho 84 párov obuvi „men flippers“ v hodnote 2,50 € za 1 pár, 36 párov obuvi „lady flippers“ v hodnote 2,30 € za 1 pár, 24 párov obuvi „lady flippers“ za 3,50 € za 1 pár, 24 párov obuvi „lady canvas“ v hodnote 4,50 € za 1 pár, 24 párov obuvi „lady canvas“ v hodnote 4,- € za 1 pár, 8 párov obuvi „child sandal“ v hodnote 3,- € za 1 pár, 6 párov obuvi „lady shoes“ v hodnote 20,50 € za 1 pár, 2 páry obuvi „lady slippers“ v hodnote 15,50 € za 1 pár, čím poškodenej spoločnosti STYRO-JR, s.r.o., so sídlom Opatovská 1735, Trenčín, IČO: XXXXXXXX, ktorá garáž využíva ako sklad, spôsobil škodu 758,80 € a škoda na poškodenej garáži patriacej U. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, K. bola 30,- €,

10/ obvinení v nočných hodinách v období od 02:16 hod. do 13:10 hod. dňa 15.10.2017 vnikli cez zadné okno do objektu pohostinstva Nicolaus pub na Opatovskej ulici č. 47 v Trenčíne v budove „Unicentrum“ a to tak, že vyrezali do výplne okna z lexanu otvor, ktorý bol v zadnej časti budovy Unicentrum, cez ktorý sa dostali do priestorov pohostinstva, odkiaľ z hracích automatov presne nezisteným spôsobom odcudzili finančnú hotovosť približne 2.022,90 €, z buksy finančnú hotovosť vo výške 126,- €, stolový počítač zn. Asus v hodnote podľa odborného vyjadrenia 300,- € a cigarety rôznych značiek v hodnote 250,15 €, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej - živnostníčke P. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXXX/X, K., D.: XXXXXXXX, celkovú škodu na odcudzených veciach a hotovosti približne 676,15 € a spoločnosti CBG, s.r.o., so sídlom ul. Stará Prievozská č. 2, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu na odcudzenej hotovosti približne 2.022,90 € a poškodením na zariadeniach - automatoch škodu 151,48 €,

11/ obžalovaní v presne nezistenom čase od 18:30 hod. dňa 25.11.2017 do 09:15 hod. dňa 27.11.2017, prineseným náradím vypáčili okno na chodbe Fakulty zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na ulici Saratovskej, kde následne cez toto vypáčené okno vošli do budovy, odkiaľ pokračovali ku kancelárii označenej KATEDRA, kde nezisteným spôsobom otvorili uzamknuté dvere do kancelárie, vošli dnu a zo skrinky, ktorá sa nachádzala v rohu kancelárie odcudzili notebook značky IBM, rok výroby 2004, nezisteného výrobného čísla, spolu s nabíjačkou, notebook značky Lenovo, rok výroby 2001, nezisteného výrobného čísla, spolu s nabíjačkou, dataprojektor značky Benq, nezisteného výrobného čísla a roku a dva ks tašiek od notebookov a s odcudzenými vecami cestou, ktorou do objektu vošli, opustili objekt a následne odišli na vozidle Seat Ibiza, čiernej farby do Trenčianskej Turnej, kde odcudzené veci odpredali, čím Fakulte zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na ulici Saratovskej spôsobil škodu na odcudzených veciach v zatiaľ presne nezistenej výške presahujúcej sumu 266,- €,

12/ v čase od 18:00 hod. dňa 20.11.2017 do 03:30 hod. dňa 21.11.2017 obžalovaný P. X. vypáčil a rozbil zo zadnej strany budovy Fakulty zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne na ulici L. Novomeského 10, drevené okno o rozmeroch asi 110 x 150 cm, spoločne vošli do priestorov budovy, kde obžalovaný V. I. zostal dávať pozor na chodbe pri okne a obžalovaný P. X. následne na kávomate, ktorý sa nachádzal v chodbe, vypáčil dvere a mincovník, z ktorého odcudzil mince v hodnote asi 170,- €, ďalej vypáčil dvere do kancelárie odborných asistentov, túto následne spoločne prehľadali, avšak nič z nej neodcudzili, čím tak svojím konaním spôsobili Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka, Študentská 2, Trenčín, IČO: XXXXXXXX, poškodením okna a rozbitím jeho výplne a poškodením dverí na kancelárii pre odborných asistentov škodu 500,- € a K. V., trvale bytom F. B. XXXX/XX, XXX škodu krádežou hotovosti z kávomatu 170,- €,

13/ od presne nezisteného času do 11:30 hod. dňa 08.12.2017 obžalovaný P. X. nezisteným spôsobom poškodil zámky typu FAB na dverách garáže č. 13 za ubytovňou Rollis, ulica Pred Poľom v Trenčíne, z ktorej následne spoločne odcudzili autonabíjačku 64MP v hodnote 15,- €, sadu hrncov bielej farby s vyobrazenými kvetinkami zabalené v krabici v hodnote 30,- €, mlynček na cestoviny zn. Ernesto v hodnote 15,- € a pumpu na nafukovanie nafukovačiek v hodnote 10,- €, čím tak poškodenej JUDr. K. K., narodennej XX.XX.XXXX, trvale bytom X. poľom XXX/XX, K., spôsobili krádežou celkovú škodu 70,- €,

14/ od presne nezisteného času do 13:00 hod. dňa 15.01.2018 obžalovaný P. X. nezisteným spôsobom vylomil zámok na dverách garáže na adrese Súvoz 1, Trenčín, pri posilňovni Dafe, z ktorej spoločne s obžalovaný V. I. odcudzili 10 druhov medených káblov na zväranie o rôznych priemeroch v celkovej dĺžke asi 100 m a predlžovacie káble o celkovej dĺžke asi 100 m, všetky o celkovej hmotnosti asi 150 kg, čím tak poškodenému X. V., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, K. spôsobili krádežou škodu podľa vypracovaného odborného vyjadrenia 75,- €,

15/ v čase od 13:00 hod. dňa 06.07.2015 do 19:50 hod. dňa 12.07.2015, v Trenčíne na ulici M. R. Štefánika č. 379/19, nezisteným spôsobom vnikli do areálu objektu bývalej spoločnosti Merina, a.s., kde nezisteným spôsobom bez poškodenia zariadenia vnikli do budovy bývalej česárne, v ktorej obžalovaný P. X. nezisteným predmetom rozlomil zámok FAB vstupných drevených dverí do skladových priestorov spoločnosti Venitex, s.r.o., odkiaľ spoločne odcudzili 716 ks jednodielnych, dvojdielnych a trojdielnych kúpeľňových predložiek, 497 ks rôznych osušiek, 36 ks plážových osušiek a 776 rôznych uterákov, čím tak svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Venitex, s.r.o., Kniežaťa Pribinu č. 193/22, Trenčín, IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou uvedených vecí 10.939,69 €,

16/ v presne nezistenom čase do 08.12.2017, presne nezisteným spôsobom sa vlámali do garáže v Trenčíne na adrese Pred poľom 7/ZA tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodili zámok, vnikli do garáže a z garáže odcudzili 2 ks letných pneumatík Continental P205/55R16 na al. diskoch zn. TOYOTA, zakúpené v roku 2014 za sumu 195,- €, 2 ks letných pneumatík Continental P205/55R16 na al. diskoch zn. TOYOTA, zakúpené v roku 2016 za sumu 216,- € a 4 ks zimné pneumatiky zn. Continental 165/70R13 na plechových diskoch, zakúpené v roku 2015 za 70,- €, čím poškodenému J. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom X. poľom XXX/X, K. spôsobili škodu 480,- €,

17/ v čase od 16:00 hod. dňa 23.08.2015 do 07:30 hod. dňa 24.08.2015 na adrese Veľkomoravská XXXX v K. obžalovaný P. X. nezisteným spôsobom vylomil zámok FAB a poškodil plastové dvere

v oblasti zámku slúžiace ako výklad firemnej predajne OZETA, následne obaja obžalovaní vošli do objektu, kde zo stojanov spoločne odcudzili 91 kusov rôznych pánskych oblekov zn. OZETA, ktoré postupne naložili do presne nezisteného dodávkového vozidla pristaveného k predajni, čím tak spôsobili poškodenú spoločnosť OZETA, s.r.o., Einsteinova 23, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, krádežou oblekov škodu 6.007,65 € a poškodením dverí spoločnosti ARTE Trenčín, s.r.o., Veľkomoravská 2162/16B, Trenčín, IČO: XXXXXXXX, škodu približne 960,- €,

18/ dňa 01.01.2018 v čase o 02:45 hod. v Trenčíne na ulici P. XX obžalovaný P. X. spoločne s obžalovaným V. I. prešli na uzamknutý zadný dvor X. P., kde obžalovaný P. X. prineseným páčidlom v oblasti zámku vylomil zadné dvere vedúce do objektu predajne X. P. potom vylomil i druhé dvere, ako i mrežu istiacu tieto dvere vedúce do samotnej predajne, po čom vyšiel von na zadný dvor, kde čakal na obžalovaného V. I., ktorý cez vylomené dvere vnikol do predajne, z ktorej odcudzil rôzny tovar v hodnote 387,60 € a finančnú hotovosť 42,70 eur, čím poškodenému F. B. spôsobili celkovú škodu 430,30 €,

t e d a

- obžalovaní P. X. a V. I. v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ rozsudku spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním a v bodoch 6/, 7/ a 12/ rozsudku zároveň zničili poškodili alebo urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

- obžalovaný P. X. v bode 9/ rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

- obžalovaní P. X. a V. I. v bode 15/ rozsudku spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu,

- obžalovaní P. X. a V. I. v bode 17/ rozsudku si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním a zároveň zničili poškodili alebo urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- obžalovaní P. X. a V. I. v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ rozsudku a obžalovaný P. X. aj v bode 9/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bodoch 6/, 7/ a 12/ rozsudku v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spáchané v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- obžalovaní P. X. a V. I. v bode 15/ rozsudku prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- obžalovaní P. X. a V. I. v bode 17/ rozsudku prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaný P. X.

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný spoločný trest odňatia slobody 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to:

- kovovej tyče (páčidla) o celkovej dĺžke 660 mm vyrobené z tyčovej ocele priemeru 18,5 mm,
- textilno gumennej rukavice čiernej farby so zeleným lemom,
- textilno gumennej rukavice čiernej farby so sivým lemom,
- plátennej čiapky modrej farby,
- gumenných rukavíc čiernej farby.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Obžalovaný V. I.

podľa 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný spoločný trest odňatia slobody 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obom obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému F. B., D.: XX XXX XXX, s miestom podnikania O. XXXX/XX, L. nad V. škodu 42,70 €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodených

- spol. BRESMAN s.r.o., D.: XX XXX XXX, so sídlom Pod hájom 1369/181, L. nad V.,
- P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, K.,
- F. B., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania O. XXXX/XX, Dubnica nad Váhom,
- E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, K.,
- spol. T. - Q. poisťovňa, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava,
- obec Kostolná-Záriečie, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Kostolná-Záriečie 148,
- F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX,
- spol. SLOVAKIA PLAY spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica,
- spol. 2x N, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Zlatovská 2143, K.,
- F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. polom XXX/XX, K. - A.,
- spol. STYRO-JR, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H.ín,
- U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Trenčín,
- P. H., nar. XX.XX.XXXX, IČO: XX XXX XXX, trvale bytom HT.
- spol. CBG, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom ul. Stará X. č. 2, B.,
- Fakultu zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v K.e, so sídlom ul. Študentská 2, Trenčín,
- Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka, D.: XX XXX XXX, so sídlom Študentská 2, K.,
- K.
- P. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. polom XXX/XX, K.,
- X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, K.,
- spol. V., s.r.o., D.: XX XXX XXX, so sídlom A. X. č. XXX/XX, K.,
- J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. polom XXX/X, K.,
- spol. H., s.r.o., D.: XX XXX XXX, so sídlom M. XX, B.,
- spol. T. Trenčín, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V. XXXX/XXB, Trenčín,

s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o vine a o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 35/2018 z 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 75/2918 zo dňa 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na Okresnom súde Trenčín 30.04.2018 na obžalovaných obžalobu na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ až 17/ výroku tohto rozsudku. Skutky pritom právne kvalifikoval nasledovne:

v bodoch 1/ a 15/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.;

v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/, 8/, 10/, 11/ a 16/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.;

v bodoch 6/ a 7/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno e) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.;

v bode 9/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.;

v bode 12/ obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.;

v bodoch 13/ a 14/ obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.;

v bode 17/ obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák..

V rámci prípravy hlavného pojednávania súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 6T 35/2018 ohľadne totožných obžalovaných ďalšie konanie, v ktorom sa im kládlo za vinu, že dňa 01.01.2018 v čase o 02:45 hod. v Trenčíne na ulici Javorovej 17 obžalovaný P. X. spoločne s obžalovaným V. I. prešli na uzamknutý zadný dvor X. P., kde obžalovaný P. X. prineseným páčidlom v oblasti zámku vylomil zadné dvere vedúce do objektu predajne X. Javorka, potom vylomil i druhé dvere, ako i mrežu istiacu tieto dvere vedúce do samotnej predajne, po čom vyšiel von na zadný dvor, kde čakal na obžalovaného V. I., ktorý cez vylomené dvere vnikol do predajne, z ktorej odcudzil rôzny tovar v hodnote 387,60 € a finančnú hotovosť 42,70 eur, čím poškodenému F. B. spôsobili celkovú škodu 430,30 €.

Predmetný skutok bol v obžalobe právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, odsek 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 6T 35/2018 z 29.06.2018 boli obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania skutku podľa obžaloby, ktorý skutok bol i v predmetom rozsudku právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Za to boli odsúdení:

P. X. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody 3 roky, podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 49 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest prepadnutia vecí tam uvedených.

V. I. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody 3 roky, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienenčne odložený a bola určená skúšobná doba 3 (tri) roky, súčasne bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Rozsudok Okresného súdu Trenčín 6T 35/2018 z 29.06.2018 nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení bol napadnutý odvolaním obžalovaného.

O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd rozsudkom 3To 75/2018 z 26.09.2018 tak, že rozsudok Okresného súdu Trenčín 6T 35/2018 z 29.06.2018 podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 a § 324 Tr. por. v celom rozsahu u obidvoch obžalovaných zrušil. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. boli zároveň obaja obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania skutku podľa obžaloby, ktorý skutok bol v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne právne kvalifikovaný ako prečin krádeže § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Za to boli odsúdení:

P. podľa § 212 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody 1 rok, podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 49 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest prepadnutia vecí tam uvedených.

V. I. podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody 4 mesiace, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený a bola určená skúšobná doba 1 rok.

Krajský súd v odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku okrem iného poukázal na dikciu § 38 ods. 1, § 212 ods. 1 až ods. 5, § 138 a § 125 ods. 1 Tr. zák., k čomu uviedol, že „...považuje za potrebné poukázať na to, že účelom ustanovenia § 212 Tr. zák. je chrániť vlastnícke právo k veciam každého pred konaním iných osôb, ktoré by si chceli tieto veci prisvojiť tým, že sa týchto vecí zmocnia.

Pokiaľ ide o formuláciu odsekov 1 a 2 ustanovenia § 212 Tr. zák., je nepochybne že tieto ustanovenia upravujú podmienky, za splnenia ktorých deliktuálne konanie, ktorým je prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa, po formálnej stránke napĺňa znaky činu, sankciovatelného podľa ustanovení Tr. zák., teda znaky trestného činu. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že nie každé prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. (viď § 50 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov), nakoľko k prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením sa musia pristúpiť minimálne ďalšie skutkové okolnosti, uvedené v ustanovení § 212 ods. 1. 2 Tr. zák., aby bolo možné prisvojenie si cudzej jej zmocnením sa veci kvalifikovať ako trestný čin krádeže.

Keďže s poukazom obsah citovaných ustanovení § 212 ods. 1, 2 Tr. zák. a s poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že ustanovenia odsekov 1 a 2 § 212 Tr. zák. upravujú len ďalšie skutkové okolnosti, za splnenia ktorých prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa (deliktuálne konanie) sa má formálne kvalifikovať ako trestný čin, podľa názoru odvolacieho súdu nemôže ísť v prípade ustanovení odseku 1 a 2 §-u 212 Tr. zák. o vzťah špeciality, ale ide len o vyjadrenie alternatív, za splnenia ktorých je možné prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa po formálnej stránke kvalifikovať ako delikt, sankciovatelný podľa Tr. zák., teda ako trestný čin. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že samotné prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa (ako nepochybne protiprávne konanie) bez naplnenia ďalších skutkových okolností, uvedených v odsekoch 1 a 2 §-u 212 Tr. zák., nemôže byť v zmysle § 6 Tr. zák. posúdené po formálnej stránke ako trestný čin.

Pokiaľ ide o podmienky uvedené v ustanoveniach § 212 ods. 1, 2 Tr. zák., niet zrejme pochyb o tom, že podmienky uvedené v ustanovení § 212 ods. 2 Tr. zák. môžu byť splnené aj kumulatívne (napríklad páchatel si prisvojí cudziu tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním - písm. a) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať vec násilím - písm. b) a čin spácha. hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - písm. f). Preto niet žiadneho rozumného, logického a ani právneho argumentu z hľadiska aj ústavne konformného výkladu účelu ustanovení § 212 ods. 1, 2 Tr. zák. vymedziť podmienky, za ktorých prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa je po formálnej stránke nevyhnutné posudzovať ako trestný čin (§ 6 Tr. zák.) aj pri kumulatívnom splnení podmienky uvedenej v § 212 ods. 1 Tr. zák. (spôsobenie malej škody) vo vzťahu k podmienkam vymedzeným v ustanovení § 212 ods. 2 Tr. zák..

Tomuto výkladu v celom rozsahu zodpovedá aj znenie ustanovení § 212 ods. 3, 4 a 5 Tr. zák., ktoré svojou formuláciou stavajú bez akýchkoľvek pochybností na rovnocennú úroveň ustanovenia odsekov 1 a 2 § 212 Tr. zák..

S poukazom na uvedené sa preto tento senát odvolacieho súdu nemôže stotožniť s právnym názorom okresného súdu v napadnutom rozsudku, podľa ktorého v prípade spôsobenia škody (§ 125 ods. 1 Tr. zák.), kvalifikovanej ako malá škoda, by mala prichádzať do úvahy jedine kvalifikácia takéhoto činu podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., vylučujúca aplikáciu aj ustanovení § 212 ods. 2 Tr. zák.. Takémuto výkladu zjavne bráni aj samotné znenie kvalifikovaných skutkových podstatí, uvedených v ustanoveniach odsekov 3, 4, 5 §-u 212 Tr. zák., ktoré ustanovenia nepochybne a celkom jednoznačne prikazujú to, že podľa týchto ustanovení sa posudzujú aj konania páchatel'a, napĺňajúce pojmové znaky ustanovenia § 212 ods. 2 Tr. zák. („... ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 ...“ bez akejkoľvek výnimky spáchania činu aj vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.).

Na základe vyššie uvedených úvah a po preskúmaní veci preto odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v rozpore s ustanovením § 38 ods. 1 posúdil čin oboch obžalovaných ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. Podľa právneho názoru tohto senátu odvolacieho súdu právne posúdenie činu podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. pod seba subsumuje všetky pojmové znaky predmetného činu obžalovaných.

Tento senát odvolacieho súdu si v tomto prípade uvedomuje, že sa týmto svojím rozhodnutím odkláňa od právnych záverov stanoviska publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom 116/2012 (ďalej len R 116/2012 ak nie je uvedené inak). Podľa názoru tohto senátu v uvedenom stanovisku absentuje, ako sa vysporiadať so zákonnou úpravou kvalifikovaných skutkových podstát v odsekoch 3, 4, 5 §-u 212 Tr. zák., ktorá zákonná úprava prikazuje tieto kvalifikované podstaty aplikovať alternatívne na odsek 1 alebo 2 § 212 Tr. zák.. Podľa názoru tohto senátu pri výklade použitom v publikovanom stanovisku by mohol nastať (konflikt) s článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, kedy podľa tohto výkladu by páchatelovi, ktorý si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním a spôsobil malú škodu, podľa osobitnej časti Trestného zákona hrozil trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov a páchatelovi, ktorý si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu (väčšia škoda fakticky konzumuje malú škodu), ktorý čin napĺňa všetky pojmové znaky trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., podľa osobitnej časti Trestného zákona, napriek spôsobeniu vyššej škody paradoxne (a podľa názoru tohto senátu aj v rozpore s článkom 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie), hrozil trest podstatne nižší trest, a to trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok trpí vadou podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por., pre ktorú bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok vo vzťahu k odvolateľovi. Keďže uvedený dôvod zrušenia napadnutého rozsudku bol na prospech aj ďalšiemu spoluobžalovanému v zmysle § 324 Tr. por., musel odvolací súd zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu, teda vo vzťahu aj k druhému obžalovanému, ktorý nepodal odvolanie.

S poukazom na to, že podľa názoru odvolacieho súdu nové rozhodnutie možno v prejednávanej príhode urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, odvolací súd rozhodol sám rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti. Pri svojom rozhodnutí odvolací súd vychádzal z rozhodných správnych skutkových zistení okresného súdu, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa. V súvislosti s obžalovaným V. odvolací súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že u tohto obžalovaného je daná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., ktorý nielenže urobil vyhlásenie o svojej vine (súd ho síce neprijal, hoci uznal vinu v priznanom rozsahu), ale prispel tiež významnou mierou k usvedčeniu odvolateľa zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba.“

Po oboznámení sa s rozhodnutiami týkajúcimi sa veci 6T 35/2018 súd vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 11.12.2018. Po otvorení hlavného pojednávania oboznámil rozsudok Okresného súdu Trenčín 6T 35/2018 z 29.06.2018 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 3To 75/2018 z 26.09.2018, pričom skonštatoval, že v konaní 6T 35/2018 stíhaný skutok bol spáchaný 01.01.2018, a teda vo vzťahu k skutkom v tomto konaní stíhaným pod 1/ až 8/ (spáchaným v období od 08.07.2017 do 11.12.2017), 10/ až 14/ (spáchaných v období od 15.10.2017 do 15.01.2018) a 16/ (spáchaného 08.12.2017) sa jedná o jeden pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., keďže obžalovaní pokračovali v páchaní toho istého trestného činu (krádeže), a keďže všetky predmetné čiastkové útoky obžalovaných spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaných spáchať uvedený trestný čin. Preto vyjadril presvedčenie, že trestnosť všetkých čiastkových útokov by sa mala posudzovať ako jeden trestný čin a vyzval prítomné procesné strany, aby sa k tomu vyjadrili, na čo všetky zhodne uviedli, že toto nenamietajú.

Následne po podrobnom oboznámení odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 3To 75/2018 z 26.09.2018 súd dal do pozornosti, že obžalovaní boli v konaní 6T 35/2018 stíhaní za skutok obžalobou právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pričom Krajským súdom v Trenčíne došlo k prekvalifikovaniu (podkvalifikácii) stíhaného skutku a odsúdeniu obžalovaných pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Uvedomujúc si, že v tejto trestnej veci nie je súd viazaný právnym názorom súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu vyjadreným v inej trestnej veci (6T 35/2018), súd dospel k záveru, že v súlade s princípmi právnej istoty a legitímnych očakávaní a aj vzhľadom na skutočnosť už vyššie konštatovanú ohľadne pokračovacieho trestného činu, musí byť právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v trestnej veci 6T 35/2018 v rozsudku 3To 75/2018 z 26.09.2018 aplikovaný aj na právnu kvalifikáciu skutkov stíhaných v tejto trestnej veci. V načrtnutej súvislosti súd okrajovo podotýka, že jeho prezentovaný názor je tiež plne konformný s faktom, že názor súdu vyššieho stupňa v obdobnej trestnej veci by mal byť pre súd nižšieho stupňa vždy smerodajný, čo platí o to viac, že v danom konkrétnom prípade ide o vec Okresného súdu Trenčín, kde práve Krajský súd v Trenčíne je súdom odvolacím.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že skutky podľa podanej obžaloby, je potrebné právne kvalifikovať tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, čo vyslovil aj na predmetnom hlavnom pojednávaní analogicky podľa § 244 ods. 2 Tr. poriadku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní a vyššie uvedenom oboznámení zo strany konajúceho súdu boli obžalovaní poučení o všetkých ich procesných právach podľa § 34, resp. § 121 Tr. por.. Zároveň boli poučení podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obaja obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sa im v obžalobe kladú za vinu. Nakoľko uznali vinu zo spáchania skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaní odpovedali „áno“.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili nesúhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných, pričom poukázal jednak na rozhodnutie R 116/2012 a jednak na príkaz generálneho prokurátora Slovenskej republiky, ktorým sú podriadené prokuratúry viazané, a teda zotrval na právnej kvalifikácii podľa obžaloby.

Napriek nesúhlasu prokurátora súd s odôvodnením opierajúcim sa o vyššie prezentovaný názor Krajského súdu v Trenčíne vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o treste a náhrade škody.

Na tomto mieste súd sumarizuje, že obžalovaní boli stíhaní za trestné činy uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda:

- obžalovaní X. a I. v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ rozsudku a obžalovaný X. aj v bode 9/ rozsudku za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., v bodoch 6/, 7/ a 12/ rozsudku v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spáchané v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- obžalovaní X. a I. v bode 15/ rozsudku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- obžalovaní X. a I. v bode 17/ rozsudku za prečin krádeže podľa § 212 od. 1, ods. 2 písmeno a) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z pohľadu ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. je najprísnejšie trestným z vyššie uvedených trestných činov prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., kde je dolná hranica trestnej sadzby 6 mesiacov a horná hranica trestnej sadzby 36 mesiacov.

K výroku o treste u obžalovaného X.:

Obžalovaný má trvalý pobyt v meste Nová Dubnica, mestu však nie je známe, kde sa zdržiava a či požíva alkoholické nápoje. Spoluobčania na neho nepodávajú sťažnosti, pričom mesto tiež neevидуje žiadne jeho priestupky (č.l. 852).

Obžalovaný bol do 05.04.2018 celkom päťkrát priestupkovo riešený, z toho štyri priestupky sa týkali bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a boli vyriešené blokovými pokutami od 10,- do 30,- €. Je tiež evidovaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorý bol však odložený (č.l. 854).

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava z 02.03.2018 (č.l. 858) obžalovaný bol umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby podľa § 37 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov od 12.01.2018, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, prejavoval snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plnil. K osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok a čistotu, hygienické návyky mal osvojené. Nedovolenej činnosti sa dovtedy nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavoval pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas, čítal knihy. Neprejavil záujem o zaradenie do práce, z tohto dôvodu nebolo možné menovaného po tejto stránke hodnotiť. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím a rodinou udržiaval formou korešpondencie a telefonovaním. Záverom bolo uvedené, že sa ohľadne obžalovaného jednalo a osobu, ktorá si plnila základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby bol bezproblémový.

Obžalovaný bol v minulosti celkom šesťkrát súdne trestaný. Ohľadne odsúdení Okresným súdom Trenčín pod 4T 443/1996 z 14.12.2001, Vojenským obvodovým súdom Bratislava pod 3T 1/2005 z 24.01.2005 a opäť Okresným súdom Trenčín pod 1T 195/2005 z 27.02.2006 sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutie Okresného súdu Trenčín 5T 51/2004 z 13.05.2004 bolo zrušené Okresným súdom Trenčín v konaní 1T 195/2005. Obžalovaný bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín 1T 195/2005 z 27.02.2006, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu 2To 62/2005 z 01.06.2006 nadobudol právoplatnosť 01.06.2006, a to pre spáchanie trestného činu krádeže spolupáchatelstvom k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 30 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom Okresným súdom Trnava bol uznesením 30Pp 166/2006 z 20.11.2006 podmienčne z výkonu uloženého trestu odňatia slobody prepustený a bola mu určená skúšobná doba 2 roky a následne 11.09.2009 sa osvedčil. Potom bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 4T 37/2015 z 08.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2015, a to pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy k podmienčnému trestu odňatia slobody 28 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený a bola určená skúšobná doba s probačným dohľadom 3 roky do 16.06.2018 (všetko č.l. 941). Posledným odsúdením obžalovaného je už vyššie podrobne popísané odsúdenie Okresným súdom Trenčín v konaní 6T 35/2018.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (v rámci vyhlásenia o vine sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval) a príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, čím sa súd zaoberal vyššie v odôvodnení) a podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený - vid' napr. odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 4T 37/2015). Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadnuc na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) vychádzal z pomeru 1:2 v prospech príťažujúcich okolností. Aplikujúc § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zák. súd upravil trestnú sadzbu najprísnejšie trestného činu (čím sa súd taktiež zaoberal vyššie v odôvodnení) zvýšením jej dolnej hranice o 1/3 a teda vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 16 až 36 mesiacov.

Keďže bol ukladaný úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. platí, že spoločný trest za pokračovací trestný čin

nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom (druhá veta § 41 ods. 3 Tr. zák.). Preto hoc obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a s odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam bolo možné uvažovať o znížení dolnej hranice trestnej sadzby upravenej vyššie o 1/3, jej znížením o 1/3 a prípadným uložením trestu pod 12 mesiacov by došlo k porušeniu dikcie druhej vety § 41 ods. 3 Tr. zákona. Súd preto § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam neaplikoval.

Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku a vychádzajúc z trestnej sadzby ustálenej z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd obžalovanému uložil úhrnný spoločný trest odňatia slobody 24 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a postačujúci jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu.

V tejto súvislosti je tiež potrebné prihliadnúť na rozsah páchanej trestnej činnosti a jej následok - spôsobenú škodu, ktoré podľa názoru súdu ani neumožňovali uloženie nižšieho trestu, aký bol uložený.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom konštatuje, že jednak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním väčšiny skutkov podľa obžaloby obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a zároveň aj s poukazom na oboznámené hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava možno dospieť k záveru, že aj miernejší režim postačuje na nápravu obžalovaného.

Súd tiež aplikujúc § 60 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 3 tretia veta Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku, keďže takýto trest bol obžalovanému právoplatne uložený i v konaní 6T 35/2018.

K výroku o treste u obžalovaného I.:

Obžalovaný je od 31.01.2018 odhlásený z trvalého pobytu v meste B. pod B., v meste sa dlhšiu dobu nezdržoval. Súčasné adresa obžalovaného je uvedená vo výroku tohto rozsudku (č.l. 853).

Obžalovaný bol do 05.04.2018 celkom päťkrát priestupkovo riešený, z toho štyri priestupky sa týkali bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a boli vyriešené blokovými pokutami od 10,- do 20,- €. Je tiež evidovaný priestupok proti verejnemu poriadku § 48 zák. č. 372/1990 Zb., ktorý bol vyriešený napomenutím (č.l. 856).

Jediným odsúdením obžalovaného je už vyššie podrobne popísané odsúdenie Okresným súdom Trenčín v konaní 6T 35/2018.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., (pred spáchaním skutkov podľa výroku tohto rozsudku viedol riadny život), § 36 písm. l) Tr. zák. (už v priebehu prípravného konania sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval), § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a to tak v priebehu prípravného konania, ako i učinením samotného vyhlásenia o vine) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, čím sa súd zaoberal vyššie v odôvodnení). Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadnuc na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) vychádzal z pomeru 3:1 v prospech poľahčujúcich okolností. Aplikujúc § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. súd upravil trestnú sadzbu najprísnejšie trestného činu (čím sa súd taktiež zaoberal vyššie v odôvodnení) znížením jej hornej hranice o 1/3 a teda vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 6 až 26 mesiacov.

Keďže bol ukladaný úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. platí, že spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom (druhá veta § 41 ods. 3 Tr. zák.). Preto hoc obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a s odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam bolo možné uvažovať o znížení dolnej hranice trestnej sadzby upravenej vyššie o 1/3, súd považoval za spravodlivé v učenom vyhlásení vzhľadom „len“ poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. a teda § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam neaplikovať.

Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku a vychádzajúc z trestnej sadzby ustálenej z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd obžalovanému uložil úhrnný spoločný trest odňatia slobody 12 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a zároveň určil skúšobnú dobu tohto podmienene odkladu 24 mesiacov, pričom takýto trest súd považuje za primeraný a postačujúci jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu.

V tejto súvislosti je tiež potrebné prihliadnúť na rozsah páchanej trestnej činnosti a jej následok - spôsobenú škodu, ktoré podľa názoru súdu ani neumožňovali uloženie nižšieho trestu, aký bol uložený. K spoločným výrokom:

S trestným konaním je podľa § 287 Tr. por. spojené aj tzv. adhézne konanie.

Keďže podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. je súd viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a má tiež rozhodnúť o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine pôvodného rozsudku, podľa § 287 Tr. por. obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorá povinnosť im bola už skôr uložená v konaní 6T 35/2018.

Zároveň však súd ohľadne náhrady škody uplatnenej v tomto konaní dospel k záveru, že jej ustálenie presahuje potreby trestného konania a samotné konanie by mohlo predĺžiť, a preto boli ostatní poškodení aplikujúc § 288 Tr. por. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Posledným výrokom došlo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. k zrušeniu výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trenčín 6T 35/2018 z 29.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 3To 75/2018 z 26.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.09.2018, ako aj k zrušeniu ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

- obžalovaní P. X. a V. I. v bodoch 1/ až 8/, 10/ až 14/, 16/ a 18/ rozsudku spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním a v bodoch 6/, 7/ a 12/ rozsudku zároveň zničili poškodili alebo urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

- obžalovaný P. X. v bode 9/ rozsudku si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

- obžalovaní P. X. a V. I. v bode 15/ rozsudku spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu,

- obžalovaní P. X. a V. I. v bode 17/ rozsudku si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním a zároveň zničili poškodili alebo urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.