

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/171/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201987  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421201987.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z., zastúpenú opatrovníkom obcou N. F., dieťa rodičov - matky Q., a otca M., o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Zveruje do ústavnej starostlivosti mal. Z. ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Martin, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 62, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.
- II. Zaväzuje matku Q., prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Martin, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Zaväzuje otca M., prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Martin, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok ako navrhovateľ podal 05. 11. 2021 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. Z., zaviazal rodičov prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a vydal neodkladné opatrenie.
2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletá Z. je 10-mesačné dieťa s laryngotracheomaláciou, po transícii ductus arteriosus a ľavostrannej časti zdvojeného aortálneho oblúka, po bilaterálnej bronchopneumonii s respiračným zlyhaním, so zavedenou tracheostomickou kanylou, kŕmené cez NGS. Vyžaduje monitoring vitálnych funkcií, ošetrovanie a odsávanie z TSK, polohovanie a rehabilitácie. Dieťa vyžaduje permanentnú, intenzívnu ošetrovateľskú starostlivosť.
3. Maloletá Z. je od apríla 2021 v nemocničných zariadeniach. Jej rodičia žijú v spoločnej domácnosti. Mia má jedného súrodca M. S.. Bývajú v unimobunke, v slabších bytových podmienkach. V unimobunke je zavedená elektrina. Po vodu si chodia do studne. Hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni. Rodičia by sa chceli o maloletú Z. starať, ale vzhľadom na jej zdravotný stav nedokážu zabezpečiť potrebnú starostlivosť v domácom prostredí. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na okolnosti je v súčasnej dobe najvhodnejším riešením ústavná starostlivosť, pokiaľ sa jej zdravotný stav nestabilizuje. Rodičia v súčasnej dobe nedokážu maloletej Z. zabezpečiť v domácom prostredí potrebnú starostlivosť.
4. K návrhu pripojil lekársku správu Národného ústavu detskej TaRCH, n. o. Dolný Smokovec z 25. 10. 2021, odpoveď Centra pre deti a rodiny Martin o súhlase s umiestnením dieťaťa do ich zariadenia,

rodný list maloletej Z. S., z ktorého má súd za preukázané, že maloletá Z. sa narodila XX. XX. XXXX . v Kežmarku rodičom Q. a M.

5. Okresný súd Kežmarok uznesením z 05. 11. 2021, č. k. 5P/171/2021 - 12, neodkladným opatrením dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci, odňal maloletú Z., zo starostlivosti rodičov, a nariadil jej odovzdanie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin. Rodičov maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej Z., sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 05. 11. 2021 na účet Centra pre deti a rodiny Martin.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, kde vypočul navrhovateľa a procesného opatrovníka maloletého, rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, napriek riadnemu doručeniu predvolania, svoju neprítomnosť súdu neospravedlnili. Súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom procesného opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom ÚPSVAR Kežmarok s jeho prílohami, lekárskou správou Národného ústavu detskej TaRCh, n. o. Dolný Smokovec z 25. 10. 2021, písomným súhlasom Centra pre deti a rodiny Martin s umiestnením maloletého dieťaťa do zariadenia zo 04. 11. 2021, rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením č. k. 5P/171/2021 - 12 o nariadení neodkladného opatrenia z 05. 11. 2021, oznámením Centra pre deti a rodiny Martin o prijatí dieťaťa z 22. 11. 2021, lekárskeym posudkom maloletej z 27. 12. 2021, správou Centra pre deti a rodiny Martin z 11. 02. 2022.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Zdravotný stav maloletej Z. si aj v súčasnej dobe vyžaduje intenzívnu ošetrovateľskú starostlivosť, ktorú jej rodičia nie sú schopní zabezpečiť, preto navrhol, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Martin. Uviedol, že dieťa je aj aktuálne v Centre pre deti a rodiny Martin, dieťa podstúpilo operáciu, no zdravotný stav sa nezlepšil, je trvalého charakteru. Rodičia nemajú podmienky na to, aby sa mohli o maloletú Z. vzhľadom na jej zdravotný stav postarať, aj keď by chceli. Ďalej uviedol, že o dieťa sa telefonicky zaujímajú, informujú sa ohľadom jej zdravotného stavu. Rodičia majú ešte jedno zdravé dieťa, o ktoré sa riadne starajú.

9. Procesný opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí, rodinu obec pozná cez starých rodičov. Ďalej uviedol, že rodičia v domácnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky, aby sa mohli o dieťa postarať.

10. Z Lekárskej správy Národného ústavu detskej tuberkulózy a respiračných chorôb, n. o. Dolný Smokovec z 25. 10. 2021, priloženej k návrhu na začatie konania vyplýva, že maloletá Z. bola t. č. preložená z detského oddelenia v Kežmarku za účelom doliečenia resp. infektu a dlhodobej stabilizácie jej zdravotného stavu. Maloletá si vyžaduje intenzívnu ošetrovateľskú starostlivosť, ktorá nie je v domácom prostredí možná.

11. Z predloženého rodného listu maloletej Z. mal súd za preukázané, že maloletá Z. sa narodila XX. XX. XXXX v Kežmarku rodičom Q.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny Martin zo 16. 11. 2021 vyplýva, že maloletá Z. bola na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/171/2021 - 12 prijatá do CDR Martin dňa 16. 11. 2021.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Martin z 11. 02. 2022 a z pripojeného lekárskeho posudku posudkového lekára MUDr. Emila Peterku z 27. 12. 2021 vyplýva, že zdravotný stav maloletej si vyžaduje osobitnú zdravotnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine centra.

14. Správou z prešetrenia pomerov u maloletého dieťaťa zo 07. 03. 2022, ktorú súdu podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok bolo oznámené, že dieťa bolo uznesením z 05. 11. 2021, č. k. 5P/171/2021 - 12 neodkladným opatrením dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, nakoľko rodičia nie sú schopní sa postarať o maloletú vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav. Maloletá potrebuje permanentnú intenzívnu ošetrovateľskú starostlivosť. Rodičia majú okrem maloletej Z. ešte jedno maloleté dieťa rodina býva v unimobunke, hygiena domácnosti je na priemernej úrovni. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, otec je nezamestnaný, brigádnicky si privyrába. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok preto trval na podanom návrhu.

15. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine); náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252355'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. <aspi://module='ASPI'&link='601/2003%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a táto suma toho času činí 29,87 eur.

17. V zmysle § 81 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252381'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 2 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252381'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať

18. Súd vzal do úvahy výsledky vykonaného dokazovania pričom dospel k záveru, že vzhľadom na zdravotný stav maloletej Z. je najvhodnejším riešením pre maloleté dieťa nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko rodičia nemajú vzhľadom na jej komplikovaný zdravotný stav vytvorené v domácnosti vhodné podmienky. Zdravotný stav maloletej si vyžaduje adekvátnu, no najmä neustálu a nepretržitú zdravotnú starostlivosť, ktorú jej rodičia nemôžu poskytovať na požadovanej úrovni. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletej nariadiť u maloletej ústavnú starostlivosť. Ústavná starostlivosť

má dočasný charakter. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

19. Súd zároveň s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil výšku výživného každému rodičovi vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery a takto určená výška výživného je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutnej výživy maloletých. Nakoľko povinnosť rodičov platiť výživné vyplýva priamo z neodkladného opatrenia, súd určil v meritórnom rozhodnutí povinnosť matky i otca maloletého dieťaťa platiť výživné na účet zariadenia - Centrum pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin, kde bola maloletá umiestnená, a to od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 52 Civilného misporového poriadku., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.