

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018205399
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018205399.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, týka sa závodu Michalovce, proti žalovanému N., o zaplatenie 54,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/108/2018 zo dňa 8.8.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 54,70 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 54,70 Eur od 4.11.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 12.7.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 54,70 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na odberné miesto O. dodával pitnú vodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. na základe zmluvy číslo 40-000020866PD2009. Dňa 7.10.2016 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu nezaplatenia vodného a stočného žalovaným podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z. Za vykonanie práce súvisiacej s prerušením dodávky vody žalobca vystavil faktúru 90336022 na sumu 54,70 Eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o dodávke vody, faktúru 90336022 a záznam o odstávke vody.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Vo veci bol dňa 10.12.2018 verejne vyhlásený rozsudok v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 28.4.2009 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvu číslo 40-000020866PD2009, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste O. Za odber vody a odvádzanie odpadových vôd bol povinný žalovaný platiť ceny dohodnuté v zmluve, a to na základe faktúry vystavenej žalobcom.

6. Z preberacieho protokolu zo dňa 7.10.2016 súd zistil, že v tento deň došlo k prerušeniu dodávky vody na odberné miesto O. pre neoprávnený odber vody z verejného vodovodu. Prerušenie dodávky vody v zmysle § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zák. 442/2002 Z.z. fakturoval navrhovateľ faktúrou č. 90336022 na sumu 54,70 spltanou 3.11.2016.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z., v prípade prerušenia dodávky vody z dôvodu neoprávneného odberu vody hradí náklady s tým spojené odberateľ.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému pitnú vodu a odvádzat' odpadové vody na dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal za dodané služby zaplatiť. Žalovaný si povinnosť platiť vodné a stočné neplnil, preto došlo na odbernom mieste dňa 7.10.2016 k prerušeniu dodávky pitnej vody. Z protokolu zo dňa 7.10.2016 mal súd preukázané, že k prerušeniu dodávky vody žalovanému došlo pre zistenie neoprávneného odberu pitnej vody z verejného vodovodu, preto je povinný v zmysle zákona znášať náklady spojené s prerušením dodávky vody v sume 54,70 Eur.

9.Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania prvý deň po splatnosti vyúčtovacej faktúry, t.j. od 4.11.2016. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5% ročne je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 54,70 Eur od 4.11.2016 do jej zaplatenia.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.