

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/187/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208859
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218208859.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky S.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/F, S., zastúpenej spoločnosťou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava a otca Y.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.Á. X/F, S., toho času D. XX, S., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 29.11.2018 domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2017 v časti zverenia maloletého dieťaťa, kedy navrhuje, aby súd zveril maloletého D., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Otec bude oprávnený stretávať sa so synom každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.30 hod. do 18.00 hod. Súčasne s návrhom na zmenu rozsudku sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2017 a zverí maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Otec bude oprávnený stretávať sa so synom každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.30 hod. do 18.00 hod..

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od času pôvodného rozhodnutia došlo k zmene pomerov a zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je v rozpore so záujmom dieťaťa ako aj v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Po právoplatnosti rozsudku prebiehal styk oboch rodičov s maloletým synom, ako aj jeho preberanie bez vážnejších problémov. Od vydania rozsudku vznikali medzi rodičmi viaceré nezhody týkajúce sa výchovy dieťaťa, jeho zaradenia do predškolského zariadenia, toto však nepovažovala za skutočnosť, ktoré by odôvodňovali zmenu rozsudku. Prvé väčšie problémy nastali v mesiaci september 2018, kedy sa pred ňou syn začal vyjadrovať slovami, že nechce ísť k otcovi a prečo ho tam núti ísť.

Verila, že ide iba o chvíľkové postoje dieťaťa, situácia sa však opakovala. Syna na stretnutie motivovala, aby k otcovi išiel, po dlhšom prehováraní k otcovi aj odišiel. V mesiaci október však už presvedčanie nestačilo a syna motivovala zakupovaním rôznych hračiek pod podmienkou, že sa bude správať slušne a nebude otca odmietať. V tom čase považovala odmietanie otca zo strany syna za pravdepodobne neopodstatnené a verila, že syn sa má u otca dobre. Jej postoj sa zmenil ku koncu októbra 2018. Syn sa začal vyjadrovať, že nechce ísť k otcovi, lebo ho otec bije. K prvému vážnejšiemu incidentu

pri preberaní syna došlo dňa 31.10.2018, kedy syn kládol značný odpor a so starou matkou za otcom nechcel odísť. Syna k odchodu so starou matkou prehovárala, dieťa napokon stará matka odniesla násilím. K ďalšiemu incidentu pri preberaní syna došlo dňa 07.11.2018, keď opätovne odmietal ísť k otcovi. Syn počas preberania zo strany starej matky túto opakovane posielal preč, pričom ju začal aj udierať. Stará matka sa následne snažila syna odniesť násilím, čo v synovi vzbudilo záchvat plaču, začal z plného hrdla kričať a volať na ňu. Na túto situáciu už reagovala impulzívne, snažila sa syna ochrániť, zobrala ho starej matke a vošla s ním do bytu, ktorý zavrela. Danú situáciu sa rozhodla riešiť radikálne a privolala policajnú hliadku. Príslušníci PZ sa syna opýtali, či naozaj nechce ísť k otcovi, pričom on im odpovedal, že nechce. V daný deň syn otcovi nebol odovzdaný. Z viacerých situácií pri odovzdaní maloletého dieťaťa si vyhotovila zvukový záznam, aby ho mohla predložiť súdu. Z dôvodu, že syn má už dlhodobo diagnostikovanú poruchu pozornosti a ADHD, absolvovala so synom dňa 13.11.2018 vyšetrenie v ambulancii detskej psychológie v spoločnosti X., O..U..L... Podľa lekárskej správy z tohto vyšetrenia psychologička B.. S. N. pod odbornou garanciou klinickej psychologičky B.. O. apeluje na potrebu prehodnotenia času, ktorý maloleté dieťa trávi s otcom. Otec zrejme zámerne ignoruje zdravotný stav maloletého dieťaťa, čo možno vyvodzovať aj zo súdnych konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, nahradenia súhlasu otca s hospitalizáciou dieťaťa, kedy jej otec zakázal odovzdať dieťa na vyšetrenie, hoci disponovala správou od B.. I.L., ktorá sama toto vyšetrenie iniciovala. Otec synovi opakovane nepodáva lieky, ktoré boli dieťaťu predpísané imunológom. Z dôvodu, že dieťaťu nepodával lieky, bola nútená v akútnom zdravotnom stave so synom navštíviť B.. C., keďže dieťa trpelo zápalom a opuchmi viacerých štípancov od hmyzu. Podľa lekárskej správy zo dňa 10.09.2018 B.. C. spomína aj nález viacerých modrín, ktoré sa nachádzajú aj na celkom nezvyčajných miestach, ako napr. na zadnej strane stehna, čo už v danom čase vzbudzovalo podozrenie, že otec syna fyzicky trestá. Terapiu, ktorú lekárka odporučila, otec opätovne v plne miere ignoroval. Matka uviedla, že zo zvukových záznamov, ktoré súdu doložila vyplýva, že maloletý syn v súčasnosti odmieta styk s otcom, resp. odmieta styk v tak širokom rozsahu ako bol určený rozsudkom. Je nepochybné, že úprava styku pomôže k zdravému duševnému a citovému vývinu dieťaťa. Verí, že ak bude styk obmedzený na časovo kratší interval, syn upustí od odmietavého postoja k otcovi, nakoľko v súčasnosti to považuje skôr za nepríjemnú povinnosť a nie za čas na ktorý by sa mal tešiť. Chce, aby prespávanie u otca nebolo pre syna povinnosťou, ale možnosťou. V prípade, že jej syn dá vedieť, že chce u otca aj prespať a byť s ním aj nad rámec súdneho rozhodnutia, ona bude s týmto súhlasiť a rozvoj vzťahu medzi synom a otcom bude podporovať. Je nevyhnutné, aby bol syn zverený do jej osobnej starostlivosti, z vyjadrení syna je zrejme, že takúto zmenu požaduje. Táto potreba vyplýva z prvoradého záujmu syna, ktorý by mal byť vychovávaný v stabilnom a kludnom prostredí bez vyvolávanie stresujúcich situácií.

3. Uznesením č. k. 27P/175/2018-41 zo dňa 05.12.2018 súd vylúčil návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 49P/187/2018.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha medzi rodičmi maloletého D. viacero súdnych konaní:

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/146/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva,
- konanie vedené pod sp. zn. 11Em/1/2018 o výkon rozhodnutia,
- konanie vedené pod sp. zn. 59P/95/2018 o zmenu výchovného opatrenia,
- konanie vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018 o výkon rozhodnutia.

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/16/2018 o nahradenie súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa na psychiatrii. Uznesením č.k. 49P/16/2018-97 zo dňa 21.11.2018 bolo uvedené konanie zastavené. Uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/156/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k.: 49P/156/2018-28 zo dňa 16.10.2018 súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu matky s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

- konanie vedené pod sp. zn. 11P/163/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k.: 11P/ 163/2018-52 zo dňa 03.12.2018 súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k.

49P/80/2017- 496 zo dňa 30.05.2018 v časti miesta prevzatia a odovzdávania maloletého dieťaťa. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Okrem vyššie uvedených konaní bolo už vo veci maloletého dieťaťa právoplatne rozhodnuté v nasledovných konaniach :

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je S., C. X/F. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 súd zamietol návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. dňa 24.12.2017 od 08.00 hod. do 11.30 hod., dňa 26.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 30.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 03.01.2018 od 08.00 hod. do 19.30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 49P/31/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142 a na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým D., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je S., C. X/ F. Maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, S., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke A. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018.

- uznesením okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/40/2018- 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese C. X/F, S., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/68/2018 súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. T., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod., pričom maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, S., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke A. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/117/2017 zo dňa 16.03.2018 súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení O. Ú. X. Q., L., Š. XX, S. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi, a to za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2018.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-508 zo dňa 11.07.2018 a opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-515 zo dňa 21.08.2018 súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov mal. D. a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4C/2/2018 zo dňa 23.02.2018 súd nariadil otcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. 16-D8, na adrese C.Ā. XXXXX/XF, XXX XX S. a súčasne mu zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1Tp/1601/2018 zo dňa 16.02.2018 súd nevyhovel návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava II na vzatie otca do väzby. Podľa §80 ods.1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku súd prijal sľub otca, že povedie riadny život a nariadil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), písm. j), písm. k) Trestného poriadku bol otcovi uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, zákaz kontaktovať matku prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2018.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu

neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd rozsudkom č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018 rozhodol tak, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pri rozhodovaní súd zohľadnil všetky okolnosti prípadu a schválil rodičovskú dohodu. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Súd dospel k názoru, že matka nepreukázala splnenie podmienok pre vyhovie jej návrhu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v tom, že súd neodkladným opatrením zverí dieťa do jej osobnej starostlivosti. Tvrdenia matky o problémoch pri odovzdávaní dieťaťa sú subjektívnymi názormi matky, keďže súdu je z viacerých konaní vo veciach maloletého dieťaťa známe, že pohľad otca na preberanie dieťaťa je úplný odlišný. Kým matka apeluje na to, že maloletý D. k otcovi ísť nechce, otec hovorí o nepripravení maloletého matkou na styk, jej odmietaní odovzdať maloletého v mieste jej bydliska starej matke a využívaní za týmto účelom domáce prostredie maloletého. Otec problémy pri preberaní dieťaťa pripisuje aj tomu, že v stredu poobede býva syn unavený - matka ho nedáva spať, je hladný - sťažuje sa, že nejedol. Z niektorých zvukových záznamoch, ktoré matka doložila súdu sa tieto javia byť tendenčné, neúplné, vytrhnuté z kontextu. Stará matka pri preberaní dieťaťa na každom zo zvukových záznamoch pristupovala k dieťaťu láskavo a trpezlivo, ponúkala dieťaťu viaceré možnosti, snažila sa prispôbiť všetkému čo dieťa navrhlo. Z uvedených záznamov sa skôr javí akoby matka úmyselne predlžovala preberanie dieťaťa s cieľom vyvolať v ňom pocit, aby ju dieťa nechcelo opustiť a odísť z domáceho prostredia. Dieťa je tak zbytočne mrzuté, negativisticky naladené na všetko a pri dlhom lúčení aj zbytočne traumatizované. Zo zvukových záznamov však vyplýva, že pri správnom vedení, by maloletý D. nemal problém so starou mamou odísť za otcom. Pokiaľ ide o matkou doložené lekárske správy v ktorom, psychológ apeluje na prehodnotenie času ktorý maloleté dieťa trávi s otcom, tieto nemajú pre návrh o nariadenie neodkladného opatrenia žiadnu relevanciu. Ide o správy, kedy matka dala maloleté dieťa opätovne vyšetriť bez vedomia otca. Správy vychádzajú len z jednostranných anamnestických údajov zo strany matky a je zarážajúce, že psychológ bez objektivizácie tvrdení zo strany otca na základe prvého vyšetrenia a údajov matky, vydá správu o potrebe prehodnotenia času, ktoré dieťa trávi s otcom. Otázka či došlo k zmene pomerov a je daný dôvod na zmenu rozsudku, ktorým bola cca. pred 5 mesiacmi schválená rodičovská dohoda, tak v zmysle vyššie uvedených skutočností môže byť len predmetom riadneho dokazovania vo veci samej, kde má súd priestor vykonať dokazovanie aj smerom k tvrdeniam, či pri preberaní dieťaťa dochádza k problémom z dôvodov na strane otca, ku ktorému dieťa nechce ísť, tak ako to popisuje matka, alebo ide o výlučne problém na strane matky pri odovzdávaní dieťaťa, kedy maloleté dieťa je odovzdávané v plačlivom stave vyvolanom zo strany matky (bez pripravenia, bez obedného spánku, bez jedla) tak ako to popisuje otec. V tomto smere súd opakovane apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili vyhýbať konfliktným situáciám, snažili sa nájsť spoločné ciele pri výchove maloletého D.. V prípade, že obaja rodičia vidia problém pri preberaní dieťaťa, je možno vhodné považovať na spoločnej dohode o umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a preberaní dieťaťa mimo domácnosti, teda v predškolskom zariadení. Je nemysliteľné, aby pri akomkoľvek probléme, ktorý nastane, rodičia podávali každý týždeň na súd návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, vyhrocovali situáciu tak, že v konečnom dôsledku na ňu dopláca len maloleté dieťa. Maloleté dieťa má toho času štyri roky a v priebehu cca. jedného roka dokázali rodičia vyprodukovať na súde osemnásť konaní. Obaja rodičia by sa mali snažiť maloletému dieťaťu, ktoré nemalo šťastie na svoju primárnu biologickú rodinu a ktorému sa oni rozhodli dať nový domov, zabezpečiť šťastné detstvo aj po ich rozchode a neváhovať ho zbytočne ho ich neustálych problémov, nevystavovať ho konfliktným situáciám a ich vzájomnej nevráživosti.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.