

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200422
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - I. Č., narodená XX.X.XXXX, T. K. E., zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: J. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. H. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Petrovič, so sídlom Hlavná 44, 917 01 Trnava a otca: S. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. H. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Vierou Cakovou, so sídlom Rázusova 6, Trnava, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o zvýšení výživného v nasledovnom znení:

Výživné otca na maloletú I. Č., sa s účinnosťou od XX.X.XXXX z v y š u j e zo sumy 220 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa z a v ä z u j e zaplatiť zročné výživné na maloletú za obdobie od 24.1.2022 do 28.2.2022 v sume 220 Eur v pravidelných splátkach po 22 Eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Otec sa z a v ä z u j e zaplatiť jednorazový príspevok na výdavok maloletej, súvisiaci so zubným strojčekom v sume 1300 Eur do 30.04.2022.

II. Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 12P/60/2020-56 zo dňa 9. 12. 2020 v časti výšky výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a) zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 C. m. p.). Proti výrokom II. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I. až III. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z..