

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204774  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818204774.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú C. V., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom F. práce, sociálnych vecí a rodiny v M., dieťa rodičov B. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L., M. č. XXX/X, otca Y. V., nar. XX.X.XXXX, t.č. Ústav na výkon väzby llava, Mierová, Námestie 1, o zrušenie striedavej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.04.2018 č.k. 16P/1/2018-43 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k malol. C. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že z r u š u j e striedavú osobnú starostlivosť rodičov voči malol. C. a maloletú z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky B. V..

II. L. dieťaťa Y. V. je p o v i n n ý platiť na výživu malol. C. mesačným výživným 100,- eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozsudku, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 15.10.2018 navrhla zrušiť striedavú starostlivosť voči maloletej C. s poukazom na to, že otec dieťaťa bol vzatý do väzby a neplní dohodu určenú OS Prievidza týkajúcu sa maloletej.

2/ Otec dieťaťa sa k návrhu matky nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, nežiadal o účasť na pojednávaní a preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3/ Kolízny opatrovník sa k návrhu matky pripojil a navrhol upraviť výživné podľa pomerov na strane oboch rodičov.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej, spisom OS Prievidza sp. zn. 16P/1/2018, uznesením OS Prievidza sp. zn. 1T/101/2018, 6Tp 46/2018 z 17.6.2018, uznesením KS Trenčín sp. zn. 23Tpo 72/2018 z 16.7.2018, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 9.11.2018, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby llava z 27.11.2018, prehľadom výdavkov u matky maloletej, potvrdením z 20.11.2018, Exekučným príkazom 378Ex 351/2018, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2016, ftc. inkasných lístkov, príkazom na úhradu výpismi z účtu, pracovnou zmluvou, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Manželstvo rodičov maloletej C. bolo rozvedené rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 16P/1/2018 z 23.4.2018, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vyživovacia povinnosť rodičov určená voči mal. C. nebola. Ďalšie dieťa maloletá C. bola zverená do starostlivosti matke a otec dieťaťa bol povinný platiť na jej výživu

mesačne sumou 100,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.5.2018. V tejto dobe si obaja rodičia maloletú striedali, medzi rodičmi boli prítomné osobné konflikty. Otec bol ochotný platiť na výživu staršej dcéry 100,- eur, v tej dobe nevedel, aký bude dosahovať zárobok, mal výdavky na bývanie 73,- eur, ďalej za vodu, predpokladal cestovné výdavky do zamestnania. Jeho zdravotný stav bol dobrý, o maloletú sa podľa jeho vyhlásenia vedel postarať. Matka platila výdavky na bývanie 245,- eur a 100,- eur splácala pôžičku.

6/ Otec dieťaťa bol dňom 14.6.2018 vzatý do väzby v Ústave na výkon väzby v Ilave, pričom je stíhaný pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť v období od 14.5.2018 do 4.6.2018 tak, že sa mal prostredníctvom staršej dcéry vyhrožovať matke zabitím, zničením, ak nedá prepísať dom na neho. Uznesením KS Trenčín sp. zn. 23Tpo 72/2018 z 16.7.2018 bola sťažnosť obvineného voči uzneseniu o vzatí do väzby zamietnutá. Následne uznesením 1T/101/2018 z 27.8.2018 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a otec dieťaťa bol ponechaný vo väzbe, pričom bolo poukázané aj na ďalšiu trestnú činnosť otca dieťaťa.

7/ Z vyjadrenia Ústavu na výkon väzby z 27.11.2018 vyplýva, že otec nie je pracovne zaradený k uvedenému dátumu.

8/ Matka dieťaťa poukázala na to, že po rozvode manželstva mal otec maloletú len pár dní, následne ju doniesla kmotra, otec následne doniesol všetky jej veci s tým, že nemá peniaze, aby sa o ňu postaral a nemá na benzín. Už v čase rozvodu nemal ani zamestnanie, nemal žiaden príjem. Od 1.2.2018 bola už odsťahovaná v L., o maloletú C. sa stará výlučne sama. Aby jej bol pridelený byt nemohla vlastniť žiadnu nehnuteľnosť, preto sa po rozvode manželstva dohodla, že na neho prepíše rodinný dom, avšak po porade s právničkou stiahla vkladové konanie a keď sa to dozvedel otec dieťaťa, začal sa jej vyhrožovať, je aj trestne stíhaný. Inak sa s ňou nekontaktuje, píše len dcére C., píše jej, že ju ľúbi a že budú spolu bývať. Neposiela na dcéru žiadne peniaze, a neplatí ani výživné na staršiu dcéru. Má zameškané výživné a podala podnet na trestné stíhanie (viď potvrdenie OR PZ Prievidza z 20.11.2018) a aj exekúciu (viď Exekučný príkaz 378Ex 351/2018). Zadržali mu aj vodičský preukaz. S oboma dcérami žije v obecnom prenajatom byte v L., výdavky na bývanie má 192,45 eur, kde je aj nájom, uvedené vyplýva z inkasného lístku za november 2018. Pracuje ako šička od 1.11.2018 a predpokladaný príjem bude mať 480,- eur, predtým tiež pracovala ako šička s týmto istým príjmom (viď potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2018, zamestnávateľ MM - MIMA s.r.o. Rudnianska Lehota, príjem za mesiace január - október 2010 v celkovej sume 4802,50 eur). Za škôlku platí priemerne mesačne 30,- eur (viď výpis z účtu za október 2018) ďalej hradí internet 7,50 eur mesačne, energie 30,- eur mesačne. Staršia dcéra študuje na strednej škole v druhom ročníku a jej priemerné výdavky sú 140,- eur. Dcéra C. býva často chorá, chodí k lekárovi. Žiada preto určiť výživné 100,- eur na mal. C., a to napriek tomu, že otec nie je pracovne zaradený, do tejto situácie sa dostal vlastným zavinením. V minulosti nikdy riadne nepracoval, mal svoje „kšefty“, robil objednávky na domy, autá, do roku 2010 s ním žila na Ukrajine. Ďalej poukázala na to, že C. a aj staršia dcéra majú výdavky na ošatenie, obuv, kozmetiku, C. na predškolské potreby na prípravu do školy, zošity.

9/ Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 9.11.2018 vyplýva, že matka žije s deťmi v dvojizbovom nájomnom byte v Oslanoch, domácnosť je funkčne zariadená, deti majú vlastnú izbu a priestor pre uspokojovanie svojich potrieb, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Maloletá C. sa vyjadřila, že má pozitívny citový vzťah k obojom rodičom, vedela, že ocino je „v base“, píše jej listy, mamina jej ich potom číta. V škôlke sa jej páči, má tam veľa kamarátov, rada sa hrá. Kolízny opatrovník uviedol, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú C., je v záujme maloletej, aby bola zverená do starostlivosti matky.

10/ Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný, a preto mu vyhovel. Súdom schválená rodičovská dohoda rodičov v rozvodovom konaní, podľa ktorej sa obaja rodičia v starostlivosti o maloletú striedali, sa fakticky nerealizovala. Po rozvode manželstva matka potvrdila, že otec mal dcéru u seba len pár dní, následne jej doniesol aj osobné veci dcéry s tým, že nemá peniaze, aby sa o ňu postaral. Následne bol v mesiaci jún 2018 vzatý do väzby, preto je vylúčený, aby sa o dieťa staral. Starostlivosť o dcéru zabezpečuje plne matka, súd nezistil žiadne nedostatky v tejto starostlivosti, o potreby maloletej je všestranne postarané, preto súd rozhodol o zrušení striedavej starostlivosti a zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky.

12/ Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo zákonných kritérií upravených v § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Otec dieťaťa sa nachádza v súčasnej dobe vo vyšetrovacej väzbe, je trestne stíhaný pre viacerú trestnú činnosť, okrem iného i násilného konania voči matke maloletej. I keď momentálne nie je zamestnaný a pracovne zaradený a nemá zrejme žiaden príjem, súd vychádzal zo zásady potenciality príjmu a určil výživné otcovi zo sumy najmenej minimálnej mzdy, ktorú by otec mohol dosiahnuť na území SR, pokiaľ by bol zamestnaný a pracovne zaradený. Pri výške takejto mzdy najmenej 430,- eur netto by bolo v schopnostiach otca platiť na výživu mal. C. aspoň sumou 100,- eur berúc do úvahy aj jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči staršej dcére vo výške 100,- eur. Matka uviedla, že otec aj pred rozvodom nikde riadne nepracoval, mal len príležitostný a nepravidelný príjem. Výživné po rozvode si riadne neplnil, preto bola matka nútená podať trestné oznámenie a návrh na vykonanie exekúcie. Otec dieťaťa sa teda stavia k plneniu výživného ľahostajne a za stavu, že nezabezpečuje starostlivosť o maloletú osobným výkonom, musí sa jeho vyživovacia povinnosť vyjadriť peňažným plnením. Vo väzbe sa nachádza zavinene svojím úmyselným konaním, preto jeho terajšia situácia nemôže ísť na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti.

13/ Na druhej strane matka dosahuje príjem 480,- eur, má výdavky na bývanie do 200,- eur, uhrádza stravné v škôlke 30,- eur, hradí všetky výdavky spojené s bývaním, ošatenie, obuv maloletej, zdravotnú starostlivosť, pričom vzhľadom na vek dieťaťa si plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa a domácnosť, v ktorej s dieťaťom žije. Nemožno preto od matky požadovať, aby za tohto stavu prebrala aj plné finančné pokrytie výdavkov maloletej. Za primeranú preto súd považoval určenie výživného v sume 100,- eur počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorým sa ruší striedavá starostlivosť oboch rodičov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.